

Ohjelman "Elämänlaatu ja luonnonvarojen hoitaminen" hanke-ehdotusten arviointimenettelyt

1 Arviointiprosessi

1.1 **Ennakkorekisteröinti.** Ehdotusten ennakkorekisteröintimahdollisuutta ei tarjota.

1.2 **Ennakkotarkastus.** Ehdotusten ennakkotarkastusmahdollisuutta ei tarjota.

1.3 **Etä- tai postiarviointi.** Kaikki arvioinnit suoritetaan yleensä komission valvomissa tiloissa, mahdollisesti lukuun ottamatta yleisiä toimia koskevien ehdotusten arvioinnin ensimmäistä vaihetta ja sellaisten liitännäistoimenpide-ehdotusten arviointia, jotka on toimitettu ehdotuspyynnön perusteella.

1.4 **Nimettömyys.** TTK-, demonstraatio- sekä yhdistettyjen TTK- ja demonstraatiohanke-ehdotusten tieteellinen ja tekninen laadukkuus arvioidaan sääntöjen mukaisesti siten, että hakijoiden nimet pysyvät täysin salassa. Myös arvioinnin myöhemmissä vaiheissa ja sellaisten muuntyyppisten toimien osalta, joihin näitä sääntöjä ei sovelleta, arviointi tehdään nimettömyyden hengessä kiinnittämättä huomiota hakijoiden henkilöllisyyteen tai sukupuoleen, jos hakijan erityispiirteet eivät vaikuta arviointiperusteiden soveltamiseen.

1.5 **Arviointimenettely.** Useimmilla toimintalinjoilla jätetään todennäköisesti niin runsaasti ehdotuksia, ettei yksi paneeli¹ pysty niitä arvioimaan. Tällaisissa ja muissa asianmukaisissa tapauksissa noudatetaan kaksivaiheista menettelyä.

Ensimmäisessä vaiheessa kukin paneelin jäsen arvioi hänelle annettujen ehdotusten osat B käyttämällä arvioinnin ensimmäisenä kynnysperusteryhmänä *tieteellistä ja teknologista tasoa* (tämän perusteryhmän osalta noudatetaan nimettömyyssääntöjä). Kun kukin arvioija on arvioinut hänelle annetut ehdotukset ensimmäisen perusteryhmän mukaan, paneeli pitää ensimmäisen kokouksensa antaakseen ehdotuksista yksimieliset arvosanat tämän perusteryhmän osalta. Ensimmäisen perusteryhmän kynnysarvon saavuttaneiden ehdotusten osat A ja C annetaan sen jälkeen arvioijille, jotka työskentelevät jälleen kukin erikseen ja arvioivat ehdotukset toisen perusteryhmän *voimavarat, kumppanuus ja hallinto* mukaan. Seuraavaksi paneeli pitää toisen kokouksen antaakseen ehdotuksista yksimieliset arvosanat toisen perusteryhmän osalta ja laatiakseen arviointiraportin tiivistelmän. Jos ehdotus ei saavuta jompaakumpaa kynnysarvoa, sen käsittelyä ei jatketa seuraavaan vaiheeseen. Hylättyjä ehdotuksia koskevista yksimielisistä arviointiraportin tiivistelmistä täytetään yleensä vain kyseistä perusteryhmää vastaavat kohdat. Raportissa ilmoitetaan selvästi, että ehdotus hylättiin, koska se ei ollut vaadittavaa tasoa. Paneeli voi kuitenkin antaa hyödyllistä palautetta myös ehdotuksen muista keskeisistä näkökohdista.

¹

Sanalla "paneeli" tarkoitetaan tässä liitteessä vähintään neljän asiantuntijan muodostamaa ryhmää.

CAUTION : unverified translation

Ensimmäisen vaiheen paneeli voi vastaavasti esittää kommentteja kaikkien hyväksymiensä ehdotusten muista keskeisistä näkökohdista toisen vaiheen paneelia varten. Arviointimenettelyn ensimmäinen vaihe päättyy tähän.

Arviointimenettelyn toisessa vaiheessa synteesipaneeli² kokoaa kaikki tiettyä toimintalinjaa koskevat ehdotukset, jotka ovat saavuttaneet ensimmäisen vaiheen kynnysarvot, minkä jälkeen se arvioi ehdotukset jäljellä olevien kolmen perusteryhmän mukaan ja asettaa ne paremmuusjärjestykseen. Synteesipaneeliin kuuluu yleensä ainakin yksi jäsen kustakin ensimmäisen vaiheen paneelista sekä tarvittaessa sellaisia jäseniä, joilla on tärkeää täydentävää (esimerkiksi sosioekonomisiin tavoitteisiin liittyvää) asiantuntemusta. Ehdotukset asetetaan paremmuusjärjestykseen niiden saamien arvosanojen perusteella, toisin sanoen ensimmäisen vaiheen kahdesta kynnysperusteryhmästä saatujen arvosanojen (joihin toisen vaiheen paneeli ei voi vaikuttaa) ja kolmesta muusta perusteryhmästä saatujen arvosanojen painotetun keskiarvon perusteella. Arvosanat painotetaan kohdassa 6 olevan taulukon mukaisesti. *Toisen vaiheen* tulokseksi saadaan paremmuusjärjestyksessä oleva luettelo³ ja arviointiraportin tiivistelmä, joka käsittää jäljellä olevat perusteryhmät kunkin ehdotuksen osalta.

Arviointimenettelyn viimeisessä vaiheessa tutkijoista, juristeista, filosofiista ja etiikan asiantuntijoista koostuva paneeli tekee eettisen erityistarkastuksen arvioidakseen, vastataanko sensitiivisiä aiheita käsittelevissä hankkeissa⁴ asianmukaisesti niiden herättämiin eettisiin ja oikeudellisiin kysymyksiin.

1.6 Tutkimusinfrastruktuurien tukemista koskevien ehdotusten arviointimenettely. Menettely poikkeaa kohdassa 1.5 selostetusta menettelystä ainoastaan siten, että siinä ei sovelleta nimettömyyssääntöä. Ehdotusten osat A2 voidaan toimittaa paneelin jäsenille etukäteen postin välityksellä.

1.7 Liitännäistoimenpiteitä koskeva erityismenettely. Yleensä asiantuntijat arvioivat liitännäistoimenpiteet yksivaiheisessa menettelyssä ja voivat tehdä sen postiarviointina. Pieniä hankkeita koskevat liitännäistoimenpide-ehdotukset voidaan arvioida ilman ulkopuolisten asiantuntijoiden apua.

1.8 Erityismenettely pk-yrityksille suunnattuja erityistoimenpiteitä sekä apurahoja varten. Arviointimenettely, perusteet ja painotukset määrittää ohjelmien "Innovaation edistäminen ja pk-yritysten osallistumisen kannustaminen" (IPS) ja "Tutkijavoimavarojen lisääminen" liitteissä. Niiden avulla taataan, että "Elämänlaatu ja luonnonvarojen hoitaminen" -ohjelman erityispiirteet, kuten eettiset näkökohdat, otetaan asianmukaisesti huomioon.

² Jokaiseen paneeliin kuuluu sopiva yhdistelmä eri alojen asiantuntijoita. Jos yksi lautakunta, jolla on kaikki tarvittava asiantuntemus, voi käsitellä kaikki yhteen tai useampaan toimintalinjaan saadut ehdotukset, se voi vastata sekä ensimmäisen että toisen vaiheen arvioinnista.

³ Jokainen toisen vaiheen arviointipaneeli laatii yhden paremmuusjärjestyksessä olevan luettelon, joka käsittää yleensä yhden toimintalinjan.

⁴ Esimerkiksi hankkeet, jotka koskevat ihmisalkioiden tai sikiökudoksen käyttöä tai kädellisillä tehtäviä kokeita, sekä hankkeet, joissa tutkimustyön eettiset näkökohdat (tavoitteet, metodologia tai mahdolliset seuraukset) epäilyttävät arvioijia.

2 Arviointiperusteiden erityistulkinta

Ehdotusten arviointimenettelyjä koskevassa oppaassa on esitelty 15 arviointiperustetta, joista useita on aiheellista selittää tarkemmin biotieteiden ja -teknologioiden erityispiirteiden kannalta.

Yhteisön tasolla saatava lisäarvo ja EU:n politiikkojen edistäminen. Ehdotuksissa on realistisesti hahmoteltava odotettavissa olevat tutkimustulokset ja mainittava, miten ne vahvistavat tieteellistä ja teknologista tietopohjaa, Euroopan kaupan ja teollisuuden kilpailuetuja, kuluttajien tyytyväisyyttä, kansalaisten elämänlaatua ja kestäväää kehitystä. Uutta tietoa ja metodeja tarvitaan monilla aloilla, kuten terveyden ja turvallisuuden alalla, riskinarvioinnissa, mittauksissa ja testauksessa, biologisten resurssien hoidossa, kuluttajavalistuksessa, ekosysteemien suojelussa, yhtäläisten terveydenhuoltomahdollisuuksien luomisessa, uusissa ravitsemustavoissa jne.

Arvioitaessa ehdotusten vaikutuksia EU:n politiikkoihin kiinnitetään erityistä huomiota siihen, miten hankkeet kohdistuvat näiden politiikkojen painopisteisiin tai ennakoivat niiden kehitystä yleisessä sosiaalisessa kontekstissa taikka tuottavat tieteellistä tietoa ja validointivälineitä EU:n lainsäädännön ja sen tulevan kehittämisen tueksi.

Tietopakettiin sisällytetään tarvittaessa poliittisia asiakirjoja, joissa selostetaan, millä tavalla toimia koskevien ehdotusten on oltava yhdenmukaisia EU:n politiikkojen ja sen toiminnan erityissuuntausten kanssa ja miten tätä arvioidaan. Nämä asiakirjat toimitetaan myös arvioijille. Tähän perusteryhmään kuuluvien yksittäisten perusteiden suhteellinen merkitys voi vaihdella toimintalinjan mukaan, minkä vuoksi poliittiset asiakirjat auttavat arvioijia vertailemaan yksittäisten perusteiden suhteellista merkitystä perusteryhmässä. Komission yksikötkin antavat pyydettyä arviointimenettelyn toisessa vaiheessa lisäselvityksiä EU:n politiikkoja koskevista kysymyksistä.

Yhteisön sosiaalisten tavoitteiden edistäminen. Edellä mainitut poliittiset asiakirjat auttavat arvioijia vertailemaan yksittäisten perusteiden suhteellista merkitystä myös sen kannalta, miten ehdotuksilla edistetään yhteisön sosiaalisia tavoitteita, sillä perusteiden merkitys voi vaihdella toimintalinjan mukaan. Jollakin ehdotuksella voi esimerkiksi olla yhdellä toimintalinjalla merkittävämpi vaikutus työllisyysnäkyymiin kuin ympäristön säilyttämiseen ja/tai sen laadun parantamiseen, kun taas toisella toimintalinjalla sillä voi olla merkittävin vaikutus elämänlaatuun, terveyteen ja turvallisuuteen.

Taloukehityksen sekä tieteen ja teknologian näkymät

Kun tätä perusteryhmää käytetään avaintoimintoihin liittyvien hankkeiden arvioinnissa, erityistä huomiota kiinnitetään sellaisiin ehdotuksiin, jotka tuottavat onnistuessaan hyödyllisiä ja/tai käyttökelpoisia tuloksia kohtuullisen lyhyessä ajassa.

3 Erityisten toimien tai hanketyyppien arviointiperusteiden tulkinta

	Tieteellinen ja teknologinen laadukkuus	Voimavarat, kumppanuudet ja hallinto	Yhteisön tasolla saatava lisäarvo / Yhteisön politiikat	Yhteisön sosiaalisten tavoitteiden edistäminen	Talouskehityksen sekä tieteen ja teknologian näkymät
Infrastruktuuri-hankkeita koskeva erityistulkinta	Erityistä huomiota kiinnitetään sen tutkimustoiminnan laatuun, jonka harjoittamista tutkimus- infrastruktuuri helpottaa	Osallistujina oltava riittävän suuri määrä infrastruktuurin ylläpitäjiä	Vaikutus alan infrastruktuuri- palvelujen kokonaistarjontaan		
Demonstraatio-hankkeita koskeva erityistulkinta	Demonstroitavan teknologian uutuus (uusi teknologia tai olemassa olevan teknologian uusi sovellus). Demonstraatioon toteuttamiseen riittävä tietotaso . Perustelut siihen, miksi demonstraatiovaihe on mahdollinen ja tarpeellinen tässä kehitysvaiheessa. Validoinnin riittävä (realistinen) laajuus . Epäonnistumisen riski hyväksyttävällä tasolla ja asianmukaisesti arvioitu .	Hallinnon ja hankkeen lähestymistavan laatu: Kaikkien oikeudellisten ja eettisten kysymysten (lähinnä teollis- ja tekijänoikeuksien, säännösten ja turvallisuuden) huomioon ottaminen ja selostus. Kumppanuuden laatu: hankkeeseen osallistuu sekä teknologian tuottajia että sen käyttäjiä.			Selkeä teknologian hyödyntämissuunnitelma ja sitoutuminen siihen tai teknologian hyödyntämisen varmistussuunnitelma (yksilöitävä kaikki tulosten levittämistä ja hyödyntämistä haittaavat tekijät sekä levittämistä ja hyödyntämistä tavoitteet ja -strategiat). Mahdollisen varasuunnitelman pääkohdat (ts. teknisten, kaupallisten, hallinto- ja rahoitusriskien selvitys). Levittämisstrategiat: Toteutus siten, että kohteena oleva "laajennettu yleisö" ⁵ on mahdollisimman sopiva; yhteistyökumppanien tarkoituksenmukaiset resurssit ja strategiat tämän yleisön kanssa tapahtuvaa vuoro-vaikutusta varten.

4 Perusteiden tulkinta ottaen huomioon arvioinnin monialaiset näkökohdat

Jäljempänä esitettävät arviointinäkökohdat otetaan huomioon monialaisesti, koska ne liittyvät samanaikaisesti useampaan kuin yhteen arviointiperusteeseen (kuten vaikutusten arviointi ja käyttäjäosapuolen edustus) tai ne liittyvät eettisiin peruseriaatteisiin.

Eettiset näkökohdat: Ehdotuksissa on noudatettava eettisiä peruseriaatteita, joihin kuuluvat ihmisoikeudet ja eläinten hyvinvointi. Hakemuksissa on esitettävä vähimmäistiedot, joiden perusteella arvioijat voivat muodostaa riippumattoman käsityksen siitä, miten hyvin hankkeeseen osallistujat ovat tiedostaneet eettiset kysymykset ja ottaneet ne tarvittaessa ehdotuksessa huomioon. Tutkimustyössä on noudatettava kaikkia alan kansallisia ja kansainvälisiä lakeja, yleissopimuksia ja käytänteitä, ja sillä on tarvittaessa oltava paikallisten tai kansallisten tutkimusetiikkaa tai eläinten hyvinvointia käsittelevien komiteoiden nimenomainen hyväksyntä.

Vaikutusten arvioinnissa voi olla kyse ehdotusten strategisista vaikutuksista (jotka kuuluvat perusteryhmään "talouskehityksen sekä tieteen ja teknologian näkymät") sekä hankkeiden vaikutuksista ympäristön ja luonnonvarojen säilyttämiseen ja/tai niiden laadun parantamiseen (nämä vaikutukset kuuluvat perusteryhmään "yhteisön

⁵ Laajennettu yleisö tarkoittaa kaikkia potentiaalisia käyttäjiä, eturyhmiä ja muita tahoja, jotka voivat vaikuttaa demonstroitavan teknologian käyttöönottoon.

CAUTION : unverified translation

sosiaalisten tavoitteiden edistäminen"). Ehdottajia pyydetään toimittamaan kaikki tiedot, joita tarvitaan heidän tutkimustensa mahdollisten sosiaalisten, taloudellisten ja ekologisten vaikutusten yksityiskohtaiseen arviointiin ja teknologian riskinarviointiin. Siinä vaiheessa, kun hanke-ehdotus on valittu, ehdottajien on tarvittaessa haettava hankkeelle alasta vastaavien viranomaisten hyväksyntä. Jos hankkeella voi olla ekologisia vaikutuksia, mahdollisten riskien kuvauksen ja niiden hallintasuunnitelman täsmällisyys on tärkeä tekijä hankkeen arvioinnissa. Jos hankkeella on todennäköisesti yhteiskunnallisia vaikutuksia ja jos se vaikuttaa tieteen julkiseen kuvaan, ehdotuksessa on kuvailtava hankkeen merkitystä ajankohtaisten moraalisten ja filosofisten kysymysten kannalta ja/tai mahdollisia seurauksia esimerkiksi työllisyyden, työolojen, terveyden ja turvallisuuden, kansanterveyden ja ympäristön kannalta.

Käyttäjäsapuolen edustus voi viitata samanaikaisesti siihen, miten ehdotuksella edistetään innovaatioita ja kannustetaan pienten ja keskisuurten yritysten (pk-yritysten) osallistumista (nämä vaikutukset kuuluvat perusteryhmään "yhteisön tasolla saatava lisäarvo ja EU:n politiikkojen edistäminen"), sekä kumppanuuksien laatuun (joka kuuluu perusteryhmään "voimavarat, kumppanuudet ja hallinto") ja ehdotuksen vaikutuksiin talouskehityksen sekä tieteen ja teknologian näkymiin. Erityistä huomiota kiinnitetään pk-yritysten osallistumiseen ja tilanteen mukaan myös siihen, missä määrin teollisuus, palveluntarjoajat ja loppukäyttäjät osallistuvat ja sitoutuvat hankkeisiin ja tukevat niitä.

CAUTION : unverified translation

6 Arviointiperusteiden painotus (asteikolla 1–10) ja kynnysarvot (asteikolla 0–5)

TOIMINTA- TYYPPI	HANKETYYPPI	VALINTAPERUSTEET						
		Ensimmäisen vaiheen perusteet				Toisen vaiheen perusteet		
		Tieteellinen ja teknologinen laadukkuus		Voimavarat, kumppanuudet ja hallinto		Yhteisön tasolla saatava lisäarvo jne.	Yhteisön sosiaalisten tavoitteiden edistäminen	Talouseläytöksen sekä tieteen ja teknologian näkymät
		Painotus	Kynnys	Painotus	Kynnys	Painotus	Painotus	Painotus
Kaikki avaintoiminnot	T&K-hanke avaintoiminto 1	3	4	2	4	1,5	1,5	2
	T&K-hanke avaintoiminto 2	3	4	3	4	2	1	1
	T&K-hanke avaintoiminto 3	3	4	2	4	1 (ala 3.2: 2)	1,5 (ala 3.2: 2)	2,5 (ala 3.2: 1)
	T&K-hanke avaintoiminnot 4, 6	3	4	2	4	2	2	1
	T&K-hanke avaintoiminto 5	2 (alat 5.2 ja 5.3 sekä kalatalous ja vesiviljely: 3)	4	2	4	(alat 5.2 ja 5.3: 2)	1,5 (kalatalous ja vesiviljely: 1)	1,5 (kalatalous ja vesiviljely: 1)
	Demonstraatiohanke tai yhdistetty TTK- ja demonstraatiohanke	2	4	2	4	1,5	1,5	3
Yleiset toimet	T&K-hanke kroonisten ja rappeuttavien tautien, neurotieteiden tai geenitutkimuksen alalla	5	4	2	4	1,5	1	0,5
	T&K-hanke kansanterveyden, toimintakyvyn rajoitusten, sosioekonomian tai etiikan alalla	4	4	2	4	2	1,5	0,5
	Demonstraatiohanke tai yhdistetty T&K- ja demonstraatiohanke	3	4	2	4	1	1,5	2,5
Tutkimusinfrastruktuurien tukeminen	T&K-hanke tai demonstraatiohanke	4	4	2	4	2,5	1	0,5
Kaikki toimet	Liitännäistoimenpiteet ⁶	2,5	3	2	3,5	3	1,5	1

⁶ Taulukossa liitännäistoimenpiteille annettu painotus on ohjeellinen. Painotuksia voidaan muuttaa enintään 10 prosenttia suuntaan tai toiseen tuetun toimintatyyppiin (tutkimus, työpaja, julkaisu tms.) mukaan.

CAUTION : unverified translation

Aihepiirikohtainen verkko tai koordinoiva toiminta	2,5	3,5	2,5	4	2,5	1,5	1
--	-----	-----	-----	---	-----	-----	---

Lisäksi kaikkiin tässä taulukossa lueteltuihin toimiin sovelletaan kokonaisarvosanan kynnysarvoa 3,5 (kokonaisarvosanalla tarkoitetaan viidestä perusteryhmästä saatujen arvosanojen painotettua keskiarvoa).

7 Ehdotusvaiheessa olevien hankeryhmien arvioinnin vaiheet "Elämänlaatu"-ohjelmassa

*Hankeryhmäehdotus*⁷ sisältää yhtä monta B- ja C-osaa (jotka sisältävät yhteisrahoitteisen hankkeen kuvauksen) kuin hankeryhmässä on osahankkeita. B-osiin sovelletaan nimettömyyssääntöjä. Näiden vakio-osien B ja C lisäksi hankeryhmäehdotuksessa on erityinen jakso, jossa esitellään hankeryhmän tavoitteet, synergiat, hyödyt ja odotettavissa olevat vaikutukset sekä eri osahankkeiden välinen suhde. Näihin hankeryhmäkohtaisiin B-lomakkeisiin ei sovelleta nimettömyyssääntöä. Asiantuntijat eivät siis saa tutkia näitä lomakkeita ennen kuin kaikki hankeryhmään kuuluvat hankkeet on arvioitu ensimmäisen perusteryhmän mukaan.

Kaikkia arviointisääntöjä sovelletaan tässä oppaassa esitetyllä tavalla. Osat B ja C jaotellaan hankeryhmän yksittäisten osahankkeiden mukaan, ja näin saadut kokonaisuudet arvioidaan sen pohjalta, miten ne vastaavat kynnysarvoja. Tämä voi johtaa siihen, että ensimmäisen vaiheen arviointipaneeli suosittaa jonkin osahankkeen poistamista hankeryhmästä, jos jommankumman perusteryhmän kynnysarvoja ei saavuteta. Ylimääräisistä hankeryhmäkohtaisista B- ja C-osista tehdään ensimmäisen vaiheen arviointi kynnysperusteiden mukaan käyttämällä koordinoivaa toimintaa ja aihepiiriikohtaisia verkkoja varten vahvistettua menettelyä.

– Jos hankeryhmäkohtainen osa saavuttaa ensimmäisen vaiheen kynnysarvot, ensimmäisen vaiheen arviointipaneeli antaa yksimieliset arvot kummankin kynnysperusteryhmän osalta. Laaditaan yleinen arviointiraportin tiivistelmä. Kyseistä toimintalinjaa käsittelevä toisen vaiheen arviointipaneeli arvioi sen jälkeen hankeryhmäehdotuksen yhtenä kokonaisuutena kolmen strategisen perusteryhmän mukaan ottaen huomioon ensimmäisen vaiheen arviointipaneelin suositukset. Jos ensimmäisen vaiheen paneeli suosittaa yhden tai useamman osahankkeen hylkäämistä, toisen vaiheen arvioinnissa kiinnitetään erityistä huomiota siihen, voidaanko alun perin asetetut (taloudelliset ja yhteiskunnalliset) tavoitteet saavuttaa hankeryhmällä ilman kyseistä hanketta. Jos hankeryhmäehdotus saavuttaa kaikki kynnysarvot, sitä käsitellään yhtenä ehdotuksena, kun sille annetaan arvot ja kun päätetään sen paikasta ehdotusten paremmuusjärjestyksessä. Toisen vaiheen arviointipaneeli voi myös suosittaa minkä tahansa osahankkeen poistamista oman arviointinsa perusteella. Yleinen arviointiraportin tiivistelmä, jossa arvioinnin tulokset ilmoitetaan, sisältää arviointiraportin tiivistelmän jokaisesta osahankkeesta, joka on asiantuntijoiden suosituksen mukaan hylättävä sillä perusteella, että se jää kynnysarvon alapuolelle, sekä yleisen arviointiraportin tiivistelmän ensimmäisen ja toisen vaiheen arvioinneista, joissa ehdotusta on arvioitu kokonaisuutena.

– Jos hankeryhmäkohtainen osa jää ensimmäisen vaiheen arvioinnissa minkä tahansa kynnysarvon alapuolelle, ehdotetaan koko hankeryhmäehdotuksen hylkäämistä (eikä ehdotuksen arviointia jatketa). Ehdotuksesta laaditaan kuitenkin arviointiraportin tiivistelmä, josta selviää, miksi ehdotus ei täyttänyt arvioinnin jatkamiselle asetettuja vaatimuksia. Raportti sisältää arviointiraportin tiivistelmät jokaisesta osahankkeesta ja hankeryhmäkohtaisesta osasta.

Painotus: Jos hankeryhmäehdotukseen kuuluu ainoastaan yhteisrahoitteisia TTK-hankkeita, ehdotuksen yleisarvosanan laskemisessa noudatetaan samoja painotussääntöjä

⁷ Lisätietoja annetaan "Elämänlaatu"-ohjelman Hakijoiden oppaassa.

CAUTION : unverified translation

kuin TTK-hankkeiden arvioinnissa. Jos ehdotuksessa on osahankkeena yksi tai useampi demonstraatio- tai yhdistetty hanke, noudatetaan samaa sääntöä kuin demonstraatio- ja yhdistettyjen hankkeiden arvioinnissa.

Paneelin ja luettelon valinta: Kun kyseessä on hankeryhmä, joka käsittää erilaisia toimia, hankeryhmän arviointipaneeli ja luettelo, johon ehdotus voidaan lisätä, valitaan sen perusteella, minkä alan hakija on asettanut etusijalle. Arvioinnissa voidaan käyttää tilanteen mukaan muiden toimien asiantuntijoita, jos aikataulu sen sallii. Jos hakija ei ole asettanut mitään alaa etusijalle, komissio valitsee asiantuntijoiden neuvojen perusteella luettelon, johon ehdotus (ehdotukset) katsotaan olevan asianmukaisinta sijoittaa.

CAUTION : unverified translation

8 "Elämänlaatu"-ohjelman yhdistelmähankkeiden arvioinnissa käytettävät erityismenettelyt

Yhdistelmähankkeet valitaan kaksivaiheisella menettelyllä: Ensimmäiseksi esitetään kiinnostuksenilmaisupyynnö, johon saatujen vastausten perusteella valitaan erityisaiheet yhdistelmähankkeita koskevia hakemuksia varten. Tämän jälkeen esitetään aihekohtainen ehdotuspyynnö.

Kiinnostuksenilmaisuiissa ehdotetut aiheet arvioi riippumattomista asiantuntijoista koostuva paneeli (jäljempänä "paneeli"). Ainoana kelpoisuusperusteina käytetään kiinnostuksenilmaisun vastaanottopäivää ja kattavuutta. Kiinnostuksenilmaisuiissa ei tarvitse noudattaa nimettömyysperiaatetta. Paneeli voi suositaa komissiolle, että kiinnostuksenilmaisuiissa ehdotettuja aiheita muutetaan, yhdistetään tai jaetaan paneelin asianmukaiseksi katsomalla tavalla. Paneeli ei kuitenkaan saa ehdottaa uusia aiheita. Samoin kuin epäsuoria TTK-toimia koskevien ehdotusten arvioinnissa aiheiden arvioinnissa käytetään seuraavia viittä perusteryhmää: 1) valmiuksien lisääminen, 2) voimavarat, kumppanuudet ja hallinto, 3) yhteisön tasolla saatava lisäarvo, 4) yhteisön sosiaalisten tavoitteiden edistäminen ja 5) talouskehitys. Kaikkia näitä perusteryhmiä painotetaan yhtä paljon. Arvioinnissa ei käytetä kynnsarvoja. Aiheiden saamisen yleisarvosanojen perusteella paneeli suositaa paremmuusjärjestyksessä enintään seitsemää aihetta, joista komissio valitsee enintään viisi yhdistelmähankkeiden aiheiksi, joista julkaistaan jatkuvasti avoin aihekohtainen ehdotuspyynnö. Lisäksi paneeli laatii arviointiraportin, jossa se esittää kyseisten aiheiden yksityiskohtaiset valintaperusteet sekä tiivistelmän siitä, miksi muita aiheita ei valittu. Komission yksiköt pidättävät itselleen oikeuden muuttaa aihepiirejä ja aiheiden keskinäistä paremmuusjärjestystä aiheellisiksi katsotuista syistä.

"Elämänlaatu"-ohjelman yhdistelmähankkeita koskevien ehdotusten muoto. Yhdistelmähankkeesta jätetään yksi ainoa ehdotus, joka sisältää yhden sarjan hallinnollisia lomakkeita (osa A) ja yhden hankekuvauksen (osa B), mukaan luettuina hallintostrategia ja kumppaneiden tehtävät.

Yhdistelmähanke-ehdotusten arviointi. "Elämänlaatu"-ohjelman yhdistelmähanke-ehdotukseen sovelletaan normaaleja hakukelpoisuussääntöjä. Kukin ehdotus lähetetään ensin postitse vähintään neljälle riippumattomalle alan spesialistille (salassapitosopimuksen mukaisesti). Spesialistit antavat kirjallisen lausunnon ehdotuksen ansioista kahden ensimmäisen arviointiperusteryhmän (tieteellinen tai teknologinen laadukkuus ja innovaatiot; voimavarat, kumppanuudet ja hallinto) mukaisesti. Tämän jälkeen yksi ainoa arviointipaneeli (ts. sama paneeli sekä vaiheessa 1 että vaiheessa 2) arvioi ehdotukset Brysselissä kaikkien viiden arviointiperusteryhmän mukaisesti. Paneeli koostuu riippumattomista korkeatasoisista asiantuntijoista, joille spesialistien kirjalliset lausunnot lähetetään yhdessä ehdotusten kanssa ennen arviointipaneelin kokousta. Asiantuntijoille annetaan kirjallinen selvitys arviointiprosessista. Ensin kukin yksittäinen asiantuntija arvioi ehdotuksen omalla työpaikallaan ja antaa sille arvosanan normaalien arviointiperusteiden mukaisesti (kaikki viisi arviointiperusteryhmää) ja ottaen huomioon riippumattomien spesialistien kirjalliset lausunnot. Sen jälkeen asiantuntijat kokoontuvat Brysselissä sopiakseen kullekin ehdotukselle yksimielisesti arvosanoista kaikkien viiden arviointiperusteryhmän mukaisesti. Näihin yksimielisiin arvosanoihin sovelletaan jäljempänä mainittuja kynnsarvoja ja painotuksia. Ennen sen kokouksen tai niiden kokousten päättämistä, joissa yksimielisistä arvosanoista sovitaan, paneeli voi halutessaan haastatella ehdotuksen koordinoijaa (tai hänen edustajaansa). Tarvittaessa paneeli voi laatia

CAUTION : unverified translation

luettelon koordinoijista, joita se haluaa haastatella. Jos kahdella tai useammalla ehdotuksella on sama pistemäärä, paneeli päättää yksimielisesti niiden keskinäisestä paremmuusjärjestyksestä.

Yhdistelmähanke-ehdotusten arviointiraporttien tiivistelmät: Jokaisesta ehdotuksesta laaditaan yleinen arviointiraportin tiivistelmä. Arviointipaneeli voi tarvittaessa suosittaa, että ehdotuksesta tehdään eettinen tarkastus.

Nimettömyys: Yhdistelmähanke-ehdotusten arvioinnissa ei edellytetä, että hakijoiden nimet pysyvät salassa.

Painotus ja kynnysarvot: Yhdistelmähankkeiden arviointiperusteiden painotus ja kynnysarvot esitetään seuraavassa taulukossa. Lisäksi sovelletaan kokonaisarvosanan kynnysarvoa 3,5 (kokonaisarvosanalla tarkoitetaan viidestä perusteryhmästä saatujen arvosanojen painotettua keskiarvoa).

