

BILAGA

**Bilaga H**

**Förfaranden för utvärdering av förslag inom programmet  
"Livskvalitet och förvaltning av de levande resurserna"**

**1. Utvärderingsförfarandet**

- 1.1 **Förregistrering** av projektförslag kommer inte att erbjudas.
- 1.2 **Förhandskontroll av förslag.** Förhandskontroller kommer inte att erbjudas.
- 1.3 **Utvärdering på distans eller per post** All utvärdering kommer normalt sett att ske i kommissionens byggnader, möjligtvis med undantag för steg 1 i den generiska verksamheten och för kompletterande åtgärder som inkommit inom ramen för en ansökningsomgång.
- 1.4 **Anonymitet.** Utvärdering av vetenskaplig och teknisk kvalitet hos förslag till FoTU-projekt, demonstrationsprojekt och kombinerade FoTU- och demonstrationsprojekt kommer att genomföras i enlighet med reglerna om strikt anonymitet för sökande. I de övriga stegen av utvärderingen och i andra typer av åtgärder där dessa regler inte gäller kommer utvärderingen att genomföras i en anda av anonymitet, utan beaktande av de sökandes identitet eller kön utom i de fall där de sökandes egenskaper har betydelse för kriterierna.

**1.5 Utvärderingsförfarandet**

Det förutses att antalet inlämnade förslag i en majoritet av åtgärderna kommer att vara alltför stort för att utvärderas av en enda panel<sup>1</sup>. I dessa och andra fall som anses lämpliga kommer ett förfarande i två steg att tillämpas.

I steg 1 gör panelens medlemmar en individuell utvärdering av del B i varje förslag mot det första "tröskelblocket" av utvärderingskriterier för vetenskaplig och teknisk kvalitet (för vilka anonymitetsreglerna gäller). När granskarna har avslutat sin enskilda utvärdering av de projekt som tilldelats dem, utgående från det första blocket av kriterier, hålls ett första panelmöte för att bestämma ett enhälligt betyg för det första blocket. Sedan delas del A och C i de projektförslag som klarat tröskeln för det första blocket åter ut till granskarna, som återigen arbetar enskilt för att bedöma projekten utifrån det andra blocket av utvärderingskriterier, dvs. *resurser, partnerskap och förvaltning*. I ett andra panelmöte bestämmer panelen ett enhälligt betyg för detta andra block, och avslutar den sammanfattande utvärderingsrapporten. Sådana förslag som faller på någon av dessa kriterietrösklar kommer inte att gå vidare till nästa utvärderingssteg. I den sammanfattande rapporten över den gemensamma utvärderingen för sådana projektförslag som inte går vidare kommer man i regel endast att fylla i de rubriker som berör dessa första block av kriterier. I rapporten förklaras att förslaget inte nått upp till den nivå som krävs och att det därför förkastats. Panelen kan dock också ge nyttig information om andra relevanta aspekter på projektförslaget.

För de projektförslag som valts ut kan panelen också lämna kommentarer om andra relevanta aspekter på projektet som kan vara till nytta för panelen i steg 2. Steg 1 slutar här.

---

<sup>1</sup> I denna bilaga avser uttrycket "panel" en grupp på minst fyra sakkunniga.

## CAUTION : unverified translation

I steg två samlas alla projektförslag inom ett och samma åtgärdsområde som framgångsrikt passerat trösklarna i steg ett. De genomgår sedan vidare utvärdering mot bakgrund av de tre återstående kriterieblocken, och rangordnas därvid av en ny panel<sup>2</sup>. Denna skall normalt sett omfatta minst en medlem från varje panel i steg ett, samt även, vid behov, kompletterande sakkunskap (t.ex. i fråga om socioekonomiska målsättningar). Förslagets betyg, som är det viktade genomsnittet av betygen i de båda kriterieblocken i steg 1 (och som inte kan ändras av panelen i steg två) samt av betygen i de tre övriga kriteriegrupperna, utgör grunden för denna rangordning. Viktningen utförs enligt tabellen i punkt 6. Resultatet av steg 2 blir en rangordnad förteckning över förslag som panelen anser bör finansieras<sup>3</sup> och en sammanfattande utvärderingsrapport som berör de återstående tre kriterieblocken för varje projektförslag.

I ett sista steg genomförs en särskild etisk granskning av en panel som består av forskare, jurister, filosofer och etiker för de utvalda projekt som berör känsliga områden. Därvid skall det fastställas huruvida de etiska och juridiska frågor som kan uppstå i samband med dessa projekt<sup>4</sup> har täckts på ett adekvat sätt.

**1.6 Förfarandet för projektansökningar som avser stöd till forskningsinfrastruktur.** Samma förfarande som det som avses i punkt 1.5 skall tillämpas, med undantag för att anonymitetsregeln inte gäller. Panelmedlemmarna kan komma att erhålla ansökningarnas del A2 i förväg, per post.

**1.7 Särskilt förfarande för kompletterande åtgärder.** Kompletterande åtgärder utvärderas i allmänhet av experter i ett steg, eventuellt genom utvärdering per post. För små kompletterande åtgärder kan granskningen komma att utföras utan hjälp av externa sakkunniga.

**1.8 Särskilt förfarande för särskilda åtgärder för små och medelstora företag och för stipendier.** Utvärderingen, kriterierna och viktningen enligt ovan specificeras i den särskilda bilagan till *programmet för främjande av innovation och uppmuntran av små och medelstora företags deltagande* respektive *programmet om den mänskliga potentialen*. Man kommer dock att se till att aspekter som särskilt gäller för programmet Livskvalitet och förvaltning av de levande resurserna, t.ex. särskilda etiska aspekter, beaktas i tillräcklig utsträckning.

---

<sup>2</sup> Var och en av dessa paneler skall förfoga över en lämplig blandning av sakkunskap. Om det antal projektförslag som inkommit inom ett eller flera åtgärdsområden kan utvärderas av en enda panel med all nödvändig sakkunskap, kan samma panel komma att genomföra utvärderingens första och andra steg.

<sup>3</sup> Varje panel i steg två skall sammanställa en rangordnad förteckning, som normalt sett skall täcka ett åtgärdsområde.

<sup>4</sup> T.ex. projekt som berör användningen av mänskliga foster eller fostervävnad, eller experiment på apor samt projekt där granskarna ifrågasätter forskningens etiska aspekter (målsättningar, metoder eller tänkbara effekter). Projektets bidrag till genomförandet eller utvecklingen av ett eller flera relevanta områden i gemenskapens politik kommer att beaktas.

## CAUTION : unverified translation

### **2. Särskild tolkning av utvärderingskriterierna**

Flera av de femton utvärderingskriterier som presenteras i handledningen för utvärdering av projektförslag måste preciseras när det gäller biovetenskapens och -teknikens särskilda egenskaper.

**Mervärde för gemenskapen och bidrag till EU:s politik:** Förslagen bör innehålla en objektiv redogörelse för de förväntade forskningsresultat där en koppling kan göras mellan förstärkta vetenskapliga och tekniska grunder, särskilda konkurrensfördelar för europeisk handel och industri, konsumenternas tillfredsställelse, medborgarnas livskvalitet och bidrag till en hållbar utveckling. Nya uppgifter och metoder måste främjas inom flera områden, till exempel hälsa och säkerhet, riskbedömning, mätning och provning, förvaltning av de levande resurserna, informerade konsumentval, bevarande av ekosystemet, lika möjligheter när det gäller tillgång till hälsovård eller nya matvanor etc.

När det gäller förslagets bidrag till EU:s politik skall särskild uppmärksamhet ägnas åt hur projekten tar upp prioriteringarna i berörda politikområden eller förutser den politiska utvecklingen i ett globalt samhälleligt sammanhang, samt till hur de tillhandahåller forskningsrön och valideringsverktyg som kan vara till hjälp för EU-lagstiftningen och för dess framtida utveckling.

Informationspaketet kommer att omfatta strategidokument som redogör för i vilken utsträckning förslag i berörda åtgärder skall vara förenliga med genomförandet och utvecklingen av gemenskapspolitiken inom vissa särskilda områden, och för hur detta kan bedömas. Dessa dokument kommer att göras tillgängliga för granskarna när deras ställningstagande krävs. Eftersom betydelsen av vissa kriterier i detta block kan skifta från åtgärd till åtgärd skall dessa strategidokument också vara till hjälp för granskarna när dessa jämför de olika kriteriernas inbördes betydelse. Kommissionens avdelningar kommer också att finnas tillgängliga under det andra utvärderingssteget om ytterligare förklaringar om EU:s policyfrågor behövs.

**Bidrag till gemenskapens sociala mål** De strategidokument som avses ovan skall också vara till hjälp för granskarna när dessa jämför betydelsen av specifika kriterier som avser ett projekts bidrag till gemenskapens sociala mål, eftersom betydelsen av dessa kriterier också kan variera från åtgärd till åtgärd. Ett förslags bidrag till sysselsättningen kan exempelvis inom en viss åtgärd vara viktigare än dess bidrag till att bevara eller förbättra miljön, medan det i en annan åtgärd snarare är projektets bidrag till livskvalitet, hälsa och säkerhet som väger tyngst.

### **Ekonomisk utveckling samt vetenskapliga och tekniska möjligheter**

För projekt som avser nyckelåtgärderna kommer man inom ramen för detta kriterieblock i första hand att beakta de ansökningar som skulle kunna leda till användbara eller tillämpningsbara resultat inom en överskådlig framtid.

## CAUTION : unverified translation

### 3. Tolkning av utvärderingskriterierna för särskilda åtgärder och projekttyper

	Vetenskaplig och teknisk kvalitet	Resurser, partnerskap och ledning	gemenskaps-Mervärde för gemenskapen/ EU:s politik	Bidrag till gemenskapens samhälleliga verksamhetsmål	Ekonomisk utveckling och FoTU-prognoser
<b>Särskild tolkning för infrastruktur</b>	Särskild uppmärksamhet skall ges åt kvaliteten på den forskning som främjas av infrastrukturen	Deltagande av en kritisk massa av infrastrukturoperatörer	Inverkan på det samlade tillhandahållandet av infrastrukturtjänster inom området		
<b>Särskild tolkning för demonstrationsprojekt</b>	Nyhetsgrad hos den teknik som skall demonstreras (ny teknik eller ny tillämpning av befintlig teknik). <b>Tillräckligt hög kunskapsnivå</b> för att genomföra demonstrationen. Motivering av hur en demonstrationsfas möjlig- och nödvändiggörs av det utvecklingsstadium som nåtts. <b>Tillräcklig (realistisk) valideringsnivå.</b> Acceptabla och korrekt bedömda risker för misslyckande.	<b>Förvaltningens och projektkonceptets kvalitet.</b> Beaktande och klargörande av alla rättsliga och etiska problem (i synnerhet immaterialrätt, lagstiftning, säkerhet)  Partnerskapets kvalitet: deltagande av både producenter och användare av teknik.			<b>Tydlig avsikt och strategi för att utnyttja tekniken</b> eller säkerställa dess utnyttjande under projektets gång (identifiering av alla hinder - samt lämpliga mål och strategier - för spridning och utnyttjande). Fullständiga beredskapsplaner (dvs. tillräcklig bedömning av exempelvis teknisk, kommersiell, ledarskapsmässig och finansiell risk). <b>Strategier för spridning:</b> mobilisering av lämplig utvidgad målgrupp och tillräckliga resurser och en adekvat strategi inom partnerskapet för att samverka med denna målgrupp.

### 4. Tolkning av kriterier med avseende på utvärderingens övergripande aspekter

Följande aspekter av utvärderingen kan bäst behandlas övergripande, antingen för att de berör fler än ett utvärderingskriterium samtidigt (t.ex. bedömning av inverkan eller de potentiella användarnas delaktighet), eller för att de berör grundläggande etiska frågor.

**Etiska frågor:** Förslagen skall respektera grundläggande etiska principer, inbegripet mänskliga rättigheter och djurskyddskrav. De skall minst innehålla den information som krävs för att granskarna skall kunna bilda sig en oberoende uppfattning om nivån av medvetenhet hos projektdeltagarna och avgöra om lämpliga bestämmelser har införts där detta anses nödvändigt. Forskningen bör särskilt rätta sig efter alla relevanta nationella och internationella lagar, konventioner och uppförandekoder, och vid behov ha uttryckligt tillstånd från lokala eller nationella kommittéer för forskningsetik och djurs välfärd.

**Konsekvensbedömning** kan avse projektförslagets strategiska inverkan (som hör till kriterieblocket för projekt inom ekonomisk utveckling och framtidsutsikter inom forskning och teknik), eller projektförslagets bidrag till bevarande och förbättring av miljön (dvs. bidrag till gemenskapens samhälleliga mål). De sökande skall där så är lämpligt tillhandahålla all information som krävs för en detaljerad granskning av de sociala, ekonomiska och ekologiska konsekvenserna av deras forskning, samt för bedömning av de tekniska riskerna. När ett projekt valts ut skall de sökande om så behövs söka tillstånd från de behöriga myndigheterna. Om projektet kan få ekologiska följder är riktigheten hos beskrivningen av potentiella risker och reglerna för hantering av dessa en viktig del av förslagets utvärdering. När forskningen sannolikt inbegriper sociala överväganden och påverkar allmänhetens syn på forskning bör

## CAUTION : unverified translation

förslaget beskriva eventuella konsekvenser för aktuella moraliska och filosofiska frågor, eller tänkbara konsekvenser för exempelvis sysselsättning, arbetsvillkor, hälsa och säkerhet, folkhälsa och miljö.

**Deltagande av potentiella användare** kan både avse projektets bidrag till EU:s politik för främjande av små och medelstora företag (ökat europeiskt mervärde och bidrag till EU:s politik), partnerskapets kvalitet (resurser, partnerskap och förvaltning) och projektets bidrag till ekonomisk utveckling och vetenskapliga och tekniska utsikter. Särskild uppmärksamhet kommer att fästas vid små och medelstora företags deltagande och, i förekommande fall, det effektiva deltagandet, engagemanget och stödet från industri, tillhandahållare av tjänster och projektens slutanvändare.

**CAUTION : unverified translation**

**6. Viktning av utvärderingskriterier (från 1 till 10) och tröskelvärden (från 0 till 5)**

TYP AV ÅTGÄRD	PROJEKTYP	Urvalskriterier						
		Kriterier steg 1				Kriterier steg 2		
		Vetenskaplig och teknisk kvalitet		Resurser, partnerskap och projektledning		gemenskaps- mervärde etc.	Bidrag till gemenskapens samhälleliga mål	Ekonomisk utveckling och FoTU-prognoser
		Viktvärde	Tröskelvärden	Viktvärde	Tröskelvärden	Viktvärde	Viktvärde	Viktvärde
Samtliga nyckelåtgärder	FoTU-projekt Nyckelåtgärd 1	3	4	2	4	1.5	1.5	2
	FoTU-projekt Nyckelåtgärd 2	3	4	3	4	2	1	1
	FoTU-projekt Nyckelåtgärd 3	3	4	2	4	1 (2 för område 3.2)	1.5 (2 för område 3.2)	2.5 (1 för område 3.2)
	FoTU-projekt Nyckelåtgärderna 4, 6	3	4	2	4	2	2	1
	FoTU-projekt Nyckelåtgärd 5	2 (3 för områdena 5.2, 5.3) samt för fiske och vattenbruk	4	2	4	3 (2 för områdena 5.2, 5.3)	1.5 (1 för fiske och vattenbruk)	1.5 (1 för fiske och vattenbruk)
	Demonstrationsprojekt eller kombinerade FoTU- och demonstrationsprojekt	2	4	2	4	1.5	1.5	3
Generiska verksamheter	FoTU-projekt inom områdena kroniska och degenerativa sjukdomar, neurovetenskap och genom	5	4	2	4	1.5	1	0.5
	FoTU-projekt inom områdena folkhälsa, funktionsnedsättning, socioekonomi och etik	4	4	2	4	2	1.5	0.5
	Demonstrationsprojekt eller kombinerade FoTU- och demonstrationsprojekt	3	4	2	4	1	1.5	2.5
Stöd till forskningsinfrastruktur	FoTU-projekt eller demonstrationsprojekt	4	4	2	4	2.5	1	0.5
Samtliga åtgärder	Kompletterande åtgärder <sup>5</sup>	2.5	3	2	3.5	3	1.5	1
	Temanätverk eller samordnade åtgärder	2.5	3.5	2.5	4	2.5	1.5	1

<sup>5</sup> Viktningarna i denna tabell är preliminära för kompletterande åtgärder. Smärre ändringar på högst +/- 10 % kan komma att företas på viktningarna, beroende på vilken åtgärd det rör sig om (undersökningar, workshops, publikationer osv.)

CAUTION : unverified translation

***Dessutom kommer man att tillämpa en tröskel på 3,5 för det sammanlagda betyget (dvs. det viktade genomsnittet av de betyg som erhållits för de fem kriterieblocken) för alla åtgärder som omfattas av denna tabell***

## CAUTION : unverified translation

### **7. Steg i utvärderingen av projektgrupperingar vid ansökningsstadiet i programmet för främjande av livskvalitet.**

En ansökan som avser en *projektgruppering vid ansökningsstadiet*<sup>6</sup> skall innehålla lika en separat redogörelse för del B och C för projekt med kostnadsdelning för varje projekt som ingår i grupperingen. För del B skall bestämmelserna om anonymitet gälla. Utöver delarna B och C, som är standard, skall en särskild redogörelse bifogas för grupperingens mål, synergieffekter, fördelar och förväntade effekter, samt för samspelet mellan de olika projekt som ingår i grupperingen. Anonymitetsreglerna gäller inte för dessa formulär B som avser grupperingen. De får därför inte granskas av experterna innan alla enskilda projekt som ingår i grupperingen har utvärderats utifrån det första kriterieblocket.

Alla bestämmelser om utvärdering skall gälla i enlighet med de regler som anges i denna vägledning. Set av delarna B och C sammanställs i enlighet med grupperingens enskilda komponenter och utvärderas med hänseende på huruvida de klarar trösklarna. Detta kan leda till att panelen i steg 1 föreslår att delar av en gruppering tas bort, om något av de båda kriterieblocken inte uppfylls. De extra delarna B och C för projektgrupperingar genomgår utvärdering i steg 1 med tröskelkriterier i enlighet med det förfarande som fastställts för samordnade åtgärder och temanätverk.

- Om den särskilda projektgrupperingsrelaterade delen klarar trösklarna i steg 1 kommer utvärderingspanelen för steg 1 att ge projektförslaget enhälliga betyg för båda tröskelkriterier. En allmän sammanfattande utvärderingsrapport kommer att sammanställas. Projektgrupperingen kommer sedan att bedömas som helhet utifrån de tre strategiska kriterierna av den panel för steg 2 som har hand om den berörda åtgärden. Därvid kommer eventuella rekommendationer från panelen i steg 1 att beaktas. Om panelen i steg 1 föreslår att någon eller några komponenter i grupperingen avvisas kommer utvärderingen i steg 2 främst att syfta till att fastställa huruvida de (ekonomiska och samhälleliga) mål som ursprungligen fastställts kan nås utan dessa komponenter. Om projektgrupperingen klarar alla trösklar kommer den att betygsättas och klassas som ett enda projekt. Panelen i steg 2 kan också, på grundval av sin utvärdering, rekommendera att någon eller några av de projekt som ingår i grupperingen avvisas. Den allmänna sammanfattande utvärderingsrapporten som används för att redovisa utvärderingsresultaten kommer att omfatta de enskilda sammanfattande utvärderingsrapporterna för varje enskilt projekt som ingår i grupperingen och som experterna har rekommenderat att avvisa eftersom de inte klarat trösklarna, samt den allmänna sammanfattande utvärderingsrapporten, avseende steg 1 och 2, för projektet som helhet.

- Om den del som avser grupperingen faller på någon av trösklarna i steg 1 kommer det att rekommenderas att hela projektgrupperingen avvisas (och alltså inte går vidare i utvärderingen). En sammanfattande utvärderingsrapport kommer att sammanställas, i vilken det redogörs för på vilket sätt projektet inte motsvarar kraven för vidare utvärdering. Den kommer att omfatta de enskilda sammanfattande utvärderingsrapporterna för varje enskilt projekt som ingår i grupperingen, inbegripet den rapport som avser den del som berör projektgrupperingen.

**Viktvärde:** Om projektgrupperingsförslaget endast omfattar FoTU-projekt med kostnadsdelning kommer de vikttningsregler som gäller för FoTU-projekt att tillämpas vid beräkningen av projektets sammanlagda betyg. Om ett eller flera demonstrationsprojekt eller kombinerade demonstrations- och FoTU-projekt ingår i grupperingen, och panelen

---

<sup>6</sup> Ytterligare upplysningar finns i vägledningen för sökande för programmet för *livskvalitet och förvaltning av de levande resurserna*.



## CAUTION : unverified translation

rekommenderar att minst ett av dessa behålls, skall de regler som gäller för sådana projekt tillämpas.

**Tilldelning till panel och lista:** Om en projektgruppering berör flera olika åtgärder skall ansökan behandlas av den panel (och klassas i den lista) som motsvarar det område som angivits som prioriterat av den sökande. Det är möjligt att anlita experter från andra åtgärdsområden från fall till fall, om tidsschemat så tillåter. Om den sökande inte har angivit något prioriterat ämnesområde skall kommissionen på experternas inrådan tilldela ansökan för projektgrupperingen till den lista som den anser vara mest relevant.

## CAUTION : unverified translation

### **8. Steg för bedömning av förslag till integrerade projekt inom området livskvalitet.**

Urvalet av sådana integrerade projekt sker i ett tvåstegsförfarande. Först offentliggörs en inbjudan att inkomma med intresseanmälningar, vilket leder till att vissa ämnen väljs ut för integrerade projekt, och sedan genomförs en riktad ansökningsomgång.

**Ämnen som förs fram i intresseanmälningarna** bedöms av en panel bestående av oberoende experter (nedan kallad "panelen"). För intresseanmälningarna gäller som behörighetskriterier endast att anmälningarna skall inkomma i tid och vara fullständiga. Det krävs ingen anonymitet för intresseanmälningar. Panelen kan rekommendera att kommissionen ändrar, slår ihop eller delar upp de inlämnade ämnesförslagen. Panelen får inte föreslå nya ämnesområden. Liksom vid utvärderingen av ansökningar för indirekta FoTU-åtgärder kommer fem kriterieblock att tillämpas för bedömningen av ämnen. Följande fem block gäller: 1) Kompetensökning, 2) resurser, partnerskap och förvaltning, 3) europeiskt mervärde, 4) bidrag till gemenskapens sociala mål och 5) ekonomisk utveckling. Dessa block kommer att värderas lika. Inga trösklar kommer att tillämpas. Utgående från det sammanlagda betyget kommer panelen att föreslå en kortlista i prioritetsordning med högst sju ämnen. Kommissionen skall från denna lista välja högst fem ämnen som skall publiceras i en riktad ansökningsomgång för integrerade projekt. Panelen kommer också att sammanställa en utvärderingsrapport i vilken den motiverar sina val av ämnen och redogör för varför de övriga ämnena inte valts ut. I motiverade fall har kommissionen rätt att ändra omfånget och prioriteringsordningen på de ämnen som skall publiceras.

### **Format för ansökningar avseende integrerade projekt inom området livskvalitet.**

Ansökningar avseende integrerade projekt läggs fram i ett steg, som en helhet, och skall bestå av en enda uppsättning administrativa blanketter (del A) och en enda projektbeskrivning (del B), i vilken även förvaltningsstrategin och parternas respektive roller i projektet skall belysas.

**Bedömning av förslag till integrerade projekt.** Standardreglerna för behörighet gäller för ansökningar avseende integrerade projekt inom området livskvalitet. Varje ansökan sänds först per post till minst fyra oberoende sakkunniga i ämnet (dessa binds av ett avtal om konfidentialitet) som skall avge ett skriftligt yttrande om projektets kvalitet utgående från de första båda blocken av utvärderingskriterier (vetenskaplig/teknisk kvalitet och innovation; resurser, partnerskap och förvaltning). Inom alla fem block av utvärderingskriterier utvärderas förslagen i Bryssel, av en enda panel av oberoende experter på hög nivå som mottagit de sakkunnigas skriftliga yttranden tillsammans med projektförslagen (dvs. samma panel för steg 1 och steg 2). Utvärderingen äger rum innan utvärderingspanelen sammanträder. Panelmedlemmarna erhåller skriftliga anvisningar om utvärderingsförfarandet. Varje expert granskar och betygsätter ansökan på sin normala arbetsplats, i enlighet med de standardkriterier som gäller för utvärderingen (fem block) och med beaktande av de sakkunnigas skriftliga yttranden. Sedan sammanträder de i Bryssel för att komma överens om enhälliga betyg för varje enskilt projektförslag inom de fem kriterieblocken. Här gäller de tröskel- och viktvärden som beskrivs nedan för de olika enhälliga betygen. Innan dessa sammanträden för att sätta enhälligt betyg avslutas kan panelen dessutom vilja kontakta projektsamordnarna (eller deras företrädare). Vid behov kan panelen sammanställa en kortlista över samordnare som den vill träffa. Om två eller fler ansökningar har samma betyg skall panelen komma överens om deras inbördes rangordning.

**Sammanfattande utvärderingsrapport för förslag till integrerade projekt.** En allmän sammanfattande utvärderingsrapport sammanställs för varje förslag. I förekommande fall kan panelen rekommendera att en ansökan skickas ut för etisk granskning.

## CAUTION : unverified translation

**Anonymitet:** För utvärdering av förslag avseende integrerade projekt krävs inte att den sökande är anonym.

**Viktning och tröskelvärden:** De viktningar och tröskelvärden som gäller för utvärderingskriterierna för integrerade projekt sammanfattas i tabellen nedan. Dessutom kommer man att tillämpa en tröskel på 3,5 för det sammanlagda betyget (dvs. det viktade genomsnittet av de betyg som erhållits för de fem kriterieblocken).

