

BEOORDELINGSPROCEDURES VOOR HET PROGRAMMA “VERHOOGING VAN HET MENSELIJK ONDERZOEKPOTENTIEEL EN VERDIEPING VAN DE FUNDAMENTELE KENNIS OP SOCIAAL-ECONOMISCH GEBIED”

Inhoud:

1. Netwerken voor opleiding door onderzoek
2. Marie Curie-beurzen
3. Betere toegang tot onderzoekinfrastructuur
4. Wetenschappelijke bijeenkomsten op hoog niveau
5. Het wekken van meer publieke belangstelling voor wetenschap en technologie
6. Onderscheidingen voor voortreffelijk onderzoek
7. Kernactiviteit “Verdieping van de fundamentele kennis op sociaal-economisch gebied”
8. STRATA (Strategische analyse van specifieke beleidskwesties)
9. Gemeenschappelijk bestand van indicatoren inzake wetenschap, technologie en innovatie
10. Begeleidende maatregelen

1. NETWERKEN VOOR OPLEIDING DOOR ONDERZOEK

Het horizontale karakter van het programma “Verhoging van het menselijk onderzoekpotentieel”, de eisen voor het evalueren van de door ieder netwerk geboden opleiding en het grote aantal voorstellen dat naar verwachting voor elke uitnodiging zal worden ingediend, zorgen ervoor dat een aantal van de elders in dit handboek uiteengezette bepalingen niet van toepassing is op de beoordeling van deze netwerken.

1.1 De beoordelingsprocedure

Voor deze activiteit is noch voorafgaande toetsing van de voorstellen gepland, noch preregistratie ervan. De toetsing van de voorstellen aan toelatingscriteria is in handen van het programmabeheer.

De beoordelingsprocedure wordt uitgevoerd door 7 vakpanels teneinde het scala van onderzoekthema's en het verwachte grote aantal voorstellen te kunnen verwerken. Elk voorstel wordt toegewezen aan het in het voorstel gespecificeerde vakpanel. Multidisciplinaire voorstellen kunnen worden bestudeerd door deskundigen van verschillende vakpanels, maar zij worden besproken tijdens de vergadering van het door de indiener vastgestelde panel.

De voorstellen worden opgestuurd naar de deskundigen, die vervolgens op hun normale werkplek de eerste beoordelingen van de voorstellen uitvoeren.

De deskundigen zijn gedurende de hele beoordelingsprocedure op de hoogte van de identiteit van de indieners; aangezien de hoofddoelstelling van de activiteit de opleiding van jonge onderzoekers is, is de identiteit van de indieners vereist voor de beoordeling.

De resultaten van de eerste beoordelingen worden besproken tijdens de vergaderingen van de 7 met de beoordeling belaste vakpanels.

Vanwege de omvang en de complexiteit van de panels die de netwerken voor opleiding door onderzoek moeten beoordelen, benoemt de Commissie een voorzitter per beoordelingspanel. De rol van de voorzitter bestaat erin de werkzaamheden van het panel te coördineren en de vergadering voor te zitten waarop de individuele beoordelingen van de voorstellen aan bod komen. Een vertegenwoordiger van de Commissie fungeert als bemiddelaar.

1.2 Beoordelingscriteria, weging en drempels

De criteria die betrekking hebben op

- de toegevoegde waarde voor de Gemeenschap en bijdrage tot het EU-beleid,
- de bijdrage tot de sociale doelstellingen van de Gemeenschap en
- de economische ontwikkeling en W&T-vooruitzichten

zijn inherent aan de netwerken voor opleiding door onderzoek of irrelevant als gevolg van de *bottom-up approach* van deze activiteit. Zij krijgen derhalve de wegingsfactor 0 en komen niet apart aan bod bij de beoordeling van de voorstellen inzake netwerken voor opleiding door onderzoek.

De bij de netwerken voor opleiding door onderzoek te hanteren reeksen beoordelingscriteria zijn vastgesteld in overeenstemming met de beschikking van de Raad tot vaststelling van het onderhavige programma. Zij worden hieronder uiteengezet, samen met hun relatieve wegingsfactor en de afzonderlijke beoordelingscriteria.

Beoordelingscriteria	Wegingsfactor	Scorebereik
1. Wetenschappelijke verdienste v/h gezamenlijk onderzoekproject (a) Onderzoekthema en projectdoelstellingen (b) Wetenschappelijke originaliteit (c) Onderzoekmethode (d) Werkplan	4	0-40
2. Kwaliteit van het partnerschap, de organisatie en het beheer van het netwerk (a) Gezamenlijke deskundigheid (b) Kwaliteit van de samenwerking (c) Organisatie en beheer	3	0-30
3. Kwaliteit en inhoud van het opleidingsprogramma van het netwerk (a) Noodzaak van de opleiding (b) Opleidingsprogramma (c) Rechtvaardiging van de aanstelling van jonge onderzoekers	3	0-30
TOTAAL		0-100

Overeenkomstig de beschikking van de Raad tot vaststelling van het specifiek programma wordt elk voorstel bovendien getoetst aan de volgende twee secundaire criteria met een scorebereik van 1 tot 10 die worden gehanteerd om onderscheid te maken tussen voorstellen van gelijke verdienste:

- opleidingen in een context die de interactie tussen verschillende disciplines of/en in elkaar aanvullende onderzoekteams bevordert;
- opleidingen in een industrieel relevante omgeving.

Score van het voorstel

Er zijn drie reeksen beoordelingscriteria vastgesteld. Deze reeksen omvatten de als (a), (b), (c) en (d) aangeduide afzonderlijke beoordelingscriteria. Elke deskundige kent aan de afzonderlijke criteria een score tussen 0 en 10 toe. De deskundigen kennen niet alleen een score toe aan elk afzonderlijk beoordelingscriterium, maar ook aan elke reeks en wel binnen het in bovenstaande tabel vermelde scorebereik.

Een deskundige van het beoordelingspanel kan een externe deskundige verzoeken een aan hem of haar toegewezen voorstel te beoordelen, maar dit panellid draagt de verantwoordelijkheid voor de beoordeling en moet bereid zijn het voorstel tijdens de plenaire vergadering van het panel te bespreken.

Gedurende hun vergaderingen bestuderen de vakpanels hun voorstellen op basis van de eerste beoordelingen, waarbij zij met name aandacht besteden aan discrepanties van de scores. Indien noodzakelijk kan een extra deskundige worden benoemd teneinde tijdens de panelvergadering een score toe te kennen aan het voorstel. Het panel kent aan elk van de drie reeksen een score toe op basis van de individuele beoordelingen. Bij het toekennen van een eindscore aan het voorstel wordt uitsluitend rekening gehouden met deze uiteindelijke scores voor elke reeks criteria.

Drempels

Wil een voorstel in aanmerking komen voor financiering, dan moet het voor reeks 3 (kwaliteit en inhoud van het opleidingsprogramma van het netwerk) minstens **23 van de 30** punten hebben gehaald.

Wil een voorstel in aanmerking komen voor financiering, dan moet het in totaal minstens **70 van de 100** punten hebben gehaald.

2. MARIE CURIE-BEURZEN

2.1 De beoordelingsprocedure

Het horizontale karakter en de gemeenschappelijke eisen van het stelsel van Marie Curie-beurzen leiden ertoe dat een aantal van de elders in dit handboek beschreven bepalingen niet geldt voor de beoordeling van deze beurzen. Naast het feit dat er om praktische redenen noch een voorafgaande toetsing van de voorstellen, noch preregistratie ervan kan worden geboden, worden de grootste verschillen met de algemene bepalingen van het handboek hierna uiteengezet.

In hun voorstellen kiezen de aanvragers van een Marie Curie-beurs het programma waarin zij willen worden beoordeeld. Alle voorstellen die voor de verschillende thematische of horizontale programma's worden ingediend, worden ontvangen op één centraal punt dat beheerd wordt door het programma "Menselijk potentieel", en waar wordt gecontroleerd of ze aan de administratieve toelatingscriteria voldoen; vervolgens worden de voorstellen ter beoordeling doorgestuurd naar de relevante programma's.

Voorstellen die zijn ingediend voor een programma waarvoor zij technisch gezien in aanmerking komen, maar die niet corresponderen met het onder dit programma vallende wetenschapsgebied ("op wetenschappelijke gronden niet in aanmerking komende voorstellen"), kunnen met schriftelijke toestemming van de indieners worden ondergebracht in een geschikter programma.

Alleen in het kader van het programma waarvoor ze uiteindelijk worden beoordeeld neemt de Commissie over deze opnieuw ingedeelde voorstellen een besluit.

Toelatingscriteria

Enkele uitnodigingen tot het indienen van voorstellen voor Marie Curie-beurzen staan permanent open, zodat er te allen tijde voorstellen kunnen worden ingediend, maar zij hebben vaste data voor beoordelingssessies. In dit geval wordt in de uitnodigingen gespecificeerd welke afsluitingsdata voor de ontvangst van de voorstellen zullen gelden, willen deze voorstellen bij een bepaalde beoordelingssessie worden behandeld. In gevallen waarin voorstellen te laat worden ontvangen om te worden behandeld in een bepaalde beoordelingssessie, wordt aan de indieners meegedeeld dat hun voorstel zal worden beoordeeld na de volgende afsluitingsdatum die in de uitnodiging is aangegeven, op voorwaarde dat aan alle toelatingscriteria is voldaan.

Bij alle voorstellen die ten minste twee weken vóór een afsluitingsdatum binnenkomen, zal door projectambtenaren bij de ontvangst van het voorstel worden gecontroleerd of aan bepaalde formele eisen is voldaan (ondertekening van het voorstel, passend partnerschap, aanwezigheid van alle delen van het voorstel, enz.). Indien een voorstel niet aan deze eisen voldoet of indien daarover twijfel bestaat, neemt het personeel van het centraal toegangspunt van de Marie Curie-beurzen contact op met de indiener om nadere informatie te verkrijgen over elementen die niet kunnen worden beoordeeld of om erop te wijzen dat het voorstel zoals ingediend niet in aanmerking komt. In dergelijke gevallen heeft de indiener de mogelijkheid het voorstel in te trekken zonder de resultaten van de volgende beoordelingssessie af te wachten, dan wel aanvullende informatie (voor de afsluitingsdatum) te verstrekken zodat de controles alsnog kunnen worden afgerond.

Beoordelingsdeskundigen

Elk voorstel voor een Marie Curie-beurs wordt beoordeeld door ten minste twee onafhankelijke deskundigen die volgens de eerder beschreven procedures zijn geselecteerd. Vanwege de omvang en complexiteit van de beoordelingspanels voor voorstellen voor Marie Curie-beurzen benoemt de Commissie een voorzitter per beoordelingspanel. De taak van de voorzitter bestaat er niet in de afzonderlijke voorstellen te beoordelen, maar de werkzaamheden van het panel te coördineren.

Eindbeoordeling en rangorde van de voorstellen

Wanneer alle deskundigen hun individuele beoordelingen hebben voltooid, worden de scores gecontroleerd om er zeker van te zijn dat er geen grote scoreverschillen zijn tussen de deskundigen. Als er wel dergelijke discrepanties worden gevonden, kunnen de deskundigen de scores met elkaar bespreken en hun scores herzien ingeval van duidelijke onderlinge overeenstemming. Indien er grote scoreverschillen blijven bestaan, kan de voorzitter in overleg met de vertegenwoordiger van de Commissie een extra deskundige benoemen die het voorstel in kwestie vervolgens beoordeelt. De aangestelde deskundige is noch op de hoogte van de door de eerste groep deskundigen toegekende scores, noch vindt er overleg plaats tussen deze en de andere deskundigen. Nadat alle individuele beoordelingen zijn voltooid, wordt er per soort beurs een ranglijst van voorstellen opgemaakt. Deze lijst van voorstellen wordt vervolgens tijdens een plenaire panelvergadering besproken.

Gedurende de plenaire panelvergadering kunnen de deskundigen van gedachten wisselen en overeenstemming trachten te bereiken over het al dan niet in aanmerking nemen van een voorstel, specifieke beoordelingscriteria, discrepanties van scores of voorstellen die volgens de deskundigen nog nader moeten worden besproken. Zo worden in het beperkte aantal gevallen dat twee of meer voorstellen dezelfde score hebben gehaald, deze voorstellen afzonderlijk besproken en in rangorde geplaatst. Als er voor de beoordeling van een specifiek voorstel een extra deskundige is ingeschakeld, kan één van de deskundigen tijdens de plenaire vergadering zijn of haar score intrekken. Als dit laatste niet gebeurt, kan het panel onder leiding van de voorzitter echter besluiten hetzij de gemiddelde score aan te houden, hetzij een duidelijk afwijkende score in te trekken ofwel nog een extra deskundige te benoemen, hetgeen niet vaak gebeurt. De discussie in de plenaire vergadering resulteert in een definitieve ranglijst van voor financiering in aanmerking komende voorstellen op basis van de beschikbare financiële middelen.

2.2 Beoordelingscriteria, weging en drempels

De voor Marie Curie-beurzen te hanteren beoordelingscriteria en de wegingsfactoren ervoor zijn per beschikbare soort beurs weergegeven in de onderstaande tabel. Daar de criteria *toegevoegde waarde voor de Gemeenschap en bijdrage tot het EU-beleid* en *bijdrage tot de sociale doelstellingen van de Gemeenschap* inherent zijn aan de aspecten van transnationale mobiliteit en opleiding door onderzoek van de Marie Curie-beurzen, worden deze bij de beoordeling van de afzonderlijke voorstellen buiten beschouwing gelaten.

(1) Individuele Marie Curie-beurzen	<i>Scorebereik</i>
1. <i>Project</i> Wetenschappelijke/technologische kwaliteit; originaliteit; methodologische aanpak; uitvoerbaarheid; relevantie en potentiële wetenschappelijke impact van het project.	0 – 30
2. <i>Gastinstelling</i> Onderzoekkwaliteit van de gastgroep; deskundigheid op het projectgebied; onderzoekinfrastructuur ter ondersteuning van het project; vermogen om te voldoen aan de behoeften inzake opleiding door onderzoek.	0 – 30
3. <i>Kandidaat</i> Onderzoekervaring/publicaties; geschiktheid van de kandidaat; gevolgen van de opleiding en voordelen voor de bursaal; voordelen voor de mobiliteit.	0 – 40

(2) Marie Curie-terugkeerbeurzen	<i>Scorebereik</i>
<i>1. Project</i> Wetenschappelijke/technologische kwaliteit; originaliteit; methodologische aanpak; uitvoerbaarheid; verwachte gevolgen en voordelen voor de gastinstelling.	0 – 25
<i>2. Gastinstelling</i> Onderzoekkwaliteit van de gastgroep; onderzoekinfrastructuur ter ondersteuning van het project.	0 – 25
<i>3. Kandidaat</i> Onderzoekervaring/publicaties; preliminaire wetenschappelijke resultaten van eerste beurs.	0 – 50
(3) Marie Curie-beurzen voor ervaren wetenschappers	<i>Scorebereik</i>
<i>1. Project</i> Wetenschappelijke/technologische kwaliteit; originaliteit; methodologische aanpak; uitvoerbaarheid.	0 – 20
<i>2. Overdracht van deskundigheid</i> Relevantie en haalbaarheid van de overdracht van kennis en technologie; verwachte gevolgen en voordelen van de samenwerking voor de betrokkenen.	0 – 20
<i>3. Gastinstelling</i> Onderzoekkwaliteit/-potentieel van de gastgroep; onderzoekinfrastructuur ter ondersteuning van het project.	0 – 20
<i>4. Kandidaat</i> Onderzoekservaring; deskundigheid op het projectgebied.	0 – 40
(4) Marie Curie-beurzen voor opleiding bij het bedrijfsleven	<i>Scorebereik</i>
<i>1. Vermogen om opleidingen te verstrekken</i> Vaardigheden en technisch vermogen van de onderzoekgroep; passende omvang; regelingen voor opleiding en toezicht; mogelijke voordelen voor de bursalen.	0 – 40
<i>2. Voorgesteld onderzoekgebied</i> Wetenschappelijk en technologisch belang van het onderzoekgebied.	0 – 20
<i>3. Onderzoekkwaliteit van de gastinstelling</i> Onderzoekkwaliteit van de gastgroep/-instelling; samenwerkingsafspraken met andere onderzoekorganisaties; onderzoekervaring van het personeel; passende uitrusting en middelen.	0 – 40
(5) Marie Curie-ontwikkelingsbeurzen	<i>Scorebereik</i>
<i>1. Voorgestelde overdracht van kennis/technologie</i> Wetenschappelijke en technologische relevantie; noodzaak en rechtvaardiging; uitvoerbaarheid.	0 – 40
<i>2. Onderzoekkwaliteit van de gastinstelling</i> Onderzoekkwaliteit van de gastgroep/-instelling; faciliteiten van de onderzoekgroep, onder andere een passende omvang en uitrusting; onderzoekservaring van het personeel met inbegrip van samenwerking op onderzoekgebied en internationale onderzoekactiviteiten.	0 – 30
<i>3. Mogelijke gevolgen en voordelen van de overdracht van kennis/technologie</i> Verenigbaarheid van de nieuwe competentie met de bestaande competentie; vermogen om nieuwe competentie te benutten; potentiële wetenschappelijke impact.	0 – 30
(6) Verblijf aan Marie Curie-opleidingscentra	<i>Scorebereik</i>
<i>1. Vermogen om doctoraatsopleidingen door onderzoek te verstrekken</i> Kwaliteit van de voorgestelde opleiding; specifieke voordelen voor de bursaal; bewezen successen in het geven van opleidingen aan postdoctoraalstudenten uit het buitenland; passende omvang; regelingen voor supervisie en adequate arbeidsomstandigheden voor de bursalen.	0 – 40
<i>2. Voorgesteld gebied voor opleiding door onderzoek</i> Wetenschappelijk/technologisch belang van het onderzoekgebied.	0 – 20
<i>3. Onderzoekkwaliteit van het centrum</i> Onderzoekervaring; samenwerking op onderzoekgebied; passende uitrusting en middelen.	0 – 40

Score van het voorstel

Het feit dat er bij elke beoordelingssessie van voorstellen voor Marie Curie-beurzen een bijzonder groot aantal voorstellen wordt ingediend, kan een groot tijdgebrek tijdens de beoordelingsprocedure veroorzaken. Om dit tijdgebrek het hoofd te kunnen bieden, moeten de panels over een snel en doeltreffend scoresysteem beschikken waarin de algemene besprekingen van afzonderlijke voorstellen zich beperken tot voorstellen die net niet op de

ranglijst dreigen te worden geplaatst of gevallen waarin grote scoreverschillen bestaan. Vanwege het gedetailleerde en specifieke karakter van de aanvraagformulieren voor beurzen is de structuur van de voorstellen over het algemeen vrij homogeen. Dit betekent dat elke deskundige een gestandaardiseerde beoordeling kan uitvoeren met een scorebereik van 0 tot 100 zoals in bovenstaande tabel is aangegeven. Het gedetailleerde karakter van de informatie die noodzakelijk is om de kandidaat/gastinstelling goed te kunnen beoordelen, zorgt ervoor dat de persoonlijke gegevens van de betrokkenen (bijvoorbeeld de kandidaten en de wetenschappelijke supervisors) bekend moeten zijn bij de deskundigen. Het is dan ook niet praktisch om een anonieme beoordeling uit te voeren. De aan elk voorstel toegekende totaalscore staat voor het volgende:

- Scores van 90 of meer: voorstellen van uitzonderlijk hoge kwaliteit;
- Scores van 80 of meer: voorstellen van zeer hoge kwaliteit;
- Scores van 70 tot en met 79: voorstellen van hoge kwaliteit;
- Scores van 60 tot en met 69: voorstellen van matige kwaliteit;
- Scores lager dan 60: voorstellen met duidelijke tekortkomingen.

Drempel voor financiering

Ongeacht de beschikbaarheid van middelen worden er geen voorstellen gefinancierd waarvoor:

- de score voor één criterium minder bedraagt dan 50% van de maximumscore voor dit criterium;

of

- de totale gemiddelde score minder dan 70 bedraagt.

3. BETERE TOEGANG TOT ONDERZOEKINFRASTRUCTUUR

3.1 De beoordelingsprocedure

De beoordelingsprocedure verloopt als volgt:

- Voor deze activiteit is noch een voorafgaande toetsing van de voorstellen, noch preregistratie ervan voorzien. De toetsing van de voorstellen aan toelatingscriteria is in handen van het programmabeheer.
- In aanmerking komende voorstellen worden geëvalueerd door middel van een systeem van beoordeling door vakgenoten, uitgevoerd door één multidisciplinair panel van onafhankelijke externe deskundigen (het beoordelingspanel) dat in de regel bijeenkomt tijdens twee plenaire vergaderingen. De vergaderingen van het beoordelingspanel worden doorgaans voorgezeten door één van de deskundigen (de voorzitter) en een ambtenaar van de Commissie fungeert als bemiddelaar.
- Tijdens de eerste vergadering worden de voorstellen doorgelicht teneinde de niet met de inhoud van de uitnodiging overeenkomende voorstellen af te wijzen, met name de voorstellen voor grensoverschrijdende toegang waarin de voorgestelde infrastructuur niet strookt met de in het programma vastgelegde definitie van “grote onderzoekinfrastructuur” of de voorstellen voor samenwerkingsnetwerken of OTO-projecten die betrekking hebben op in het kader van de thematische programma’s voor steun in aanmerking komende gebieden. Ook een voorstel dat onvolledig is of van slechte kwaliteit wordt in deze doorlichtingsfase afgewezen.
- Elk voorstel dat de doorlichting doorkomt, wordt vervolgens aan ten minste twee leden van het panel toegewezen voor een eerste beoordeling. Dit zorgt ervoor dat alle groepen voorstellen bij de eerste beoordeling waar mogelijk zo ruim mogelijk zijn verspreid over het panel. Bovendien worden voor elk van de groepen rapporteurs benoemd (zodat elk voorstel door minstens drie panelleden wordt beoordeeld). De rol van de rapporteur - die over het algemeen *niet* wordt gekozen uit de panelleden die rechtstreeks op de hoogte zijn van de infrastructuur in de groep voorstellen - bestaat erin het beoordelingspanel tijdens zijn tweede vergadering een voorstel te doen voor een gezamenlijke beoordeling van elk voorstel in de groep waarbij rekening wordt gehouden met alle individuele eerste beoordelingen. Doordat de rapporteurs eerste beoordelingen uitvoeren van voorstellen in andere groepen, wordt er iets van vergelijkend onderzoek van voorstellen uit verschillende groepen infrastructuur geïntroduceerd.
- De panelleden voeren de aan de tweede vergadering voorafgaande eerste beoordelingen van de voorstellen uit op hun normale werkplek, waarbij ze desgewenst externe deskundigen raadplegen. Gezien de aard van de activiteit moeten de beoordelaars bekend zijn met de bij de voorstellen betrokken infrastructuur. Zij beschikken derhalve vanaf het begin over de eigenlijke voorstellen.
- Gedurende de tweede vergadering klasseert het panel gezamenlijk de voorstellen, op basis van de eerste beoordelingen. Bij de beoordeling van de voorstellen wordt tevens rekening gehouden met de eerdere aanbevelingen van studiepanels en de ervaring die is opgedaan met de tenuitvoerlegging van eerdere, verwante communautaire programma’s voor onderzoekinfrastructuur (met name door middel van de tussentijdse evaluatie van de activiteit *Toegang tot grootschalige onderzoekinstallaties* van het programma “Opleiding en mobiliteit van onderzoekers”). Voorts wordt gelet op de voordelen voor de Gemeenschap in de zin van de verhoging van het wetenschappelijk en technisch potentieel van haar minder begunstigde regio’s. Terwijl bij de selectieprocedure de wetenschappelijke/technische verdienste en de kosteneffectiviteit van doorslaggevend belang blijven, krijgen voorstellen uit infrastructuur in de minder welvarende regio’s

van de Gemeenschap bij de vaststelling van de definitieve rangorde voorrang boven andere voorstellen van gelijke verdienste en met dezelfde kosteneffectiviteit. Het panel rangschikt bovendien alle voorstellen die in aanmerking komen voor financiering. Wat betreft de volgens het panel voor financiering in aanmerking komende voorstellen voor grensoverschrijdende toegang, adviseert het de Commissie zowel over het niveau van de financiële steun als over de hoeveelheid toegang die in ruil voor deze steun moet worden verkregen.

3.2 Beoordelingscriteria, weging en drempels

Bij de selectie van de te financieren voorstellen en de hoogte van het toe te kennen steunbedrag wordt uitgegaan van de volgende criteria:

1. Grensoverschrijdende toegang tot grote onderzoekinfrastructuur

- (1) de kwaliteit van de infrastructuur, met name de vraag of de infrastructuur van internationale topklasse is en aan de activiteit voorzieningen biedt die overeenkomen met de huidige stand van wetenschap en techniek;
- (2) de kwaliteit van het onderzoek dat externe gebruikers daar kunnen verrichten;
- (3) de kwaliteit van de aan deze externe gebruikers verleende wetenschappelijke, technische en logistieke bijstand, met inbegrip van de kwaliteit van het onderzoekomgeving;
- (4) de getoonde belangstelling van nieuwe grensoverschrijdende gebruikers uit landen waar een dergelijke infrastructuur niet bestaat;
- (5) het rendement van de communautaire steun.

2. Samenwerkingsnetwerken voor infrastructuur, rondetafels en verkennende workshops

- (1) het potentieel van het voorgestelde netwerk om de toegang tot en de dienstverlening door onderzoekinfrastructuur van communautair belang te verbeteren;
- (2) de capaciteit van de deelnemers om de activiteiten van het netwerk op efficiënte wijze te coördineren.

3. OTO-projecten inzake onderzoekinfrastructuur

- (1) de wetenschappelijke originaliteit van het project;
- (2) het potentieel van het project om het aanbod van de betrokken infrastructuurcategorie in Europa te verbeteren;
- (3) de getoonde belangstelling van de desbetreffende infrastructuurexploitanten en de gebruikersgemeenschap in het algemeen;
- (4) de kwaliteit van zowel de onderzoeksmethode als het werkplan van het project;
- (5) de kwaliteit van het projectbeheer en de capaciteiten van de partners.

Weging van beoordelingscriteria en -drempels

Eenzijds worden voor elk soort voorstel alle bovenvermelde criteria gehanteerd die bovendien hetzelfde gewicht in de schaal leggen.

Anderzijds is een aantal van de in het beoordelingshandboek vermelde algemene criteria - dat wil zeggen (i) wetenschappelijke/technologische kwaliteit en innovatie, (ii) toegevoegde waarde voor de Gemeenschap en bijdrage tot het EU-beleid en (v) beheer en middelen - al opgenomen in de hierboven uiteengezette programmaspecifieke criteria. De twee andere algemene criteria - te weten (iii) bijdrage tot de sociale doelstellingen van de Gemeenschap en (iv) economische ontwikkeling en W&T-vooruitzichten - spelen een bijzonder kleine rol gezien de aard van deze activiteit. De criteria (iii) en (iv) krijgen dan ook de wegingsfactor 0 en komen niet apart aan bod bij de beoordeling.

Voor ieder soort voorstel en elk van de bovenvermelde specifieke criteria geldt dat voorstellen worden afgewezen wanneer de desbetreffende kwestie er niet in wordt behandeld of vanwege ontbrekende of onvolledige informatie niet aan de hand van het criterium kan worden beoordeeld.

Voorstellen waarvoor de totale score minder dan 70% van het maximum bedraagt, worden niet in aanmerking genomen.

3.3 Selectie van de projecten voor financiering

De Commissie kan op basis van de beoordeling eisen dat er wijzigingen in een voorstel voor een samenwerkingsnetwerk voor infrastructuur worden aangebracht. Met name wanneer verschillende goedgekeurde voorstellen voor een netwerk betrekking hebben op verwante gebieden van steun voor infrastructuur, kan de Commissie ervoor zorgen dat dergelijke voorstellen in één netwerk worden gebundeld.

4. WETENSCHAPPELIJKE BIJEENKOMSTEN OP HOOG NIVEAU

4.1 De beoordelingsprocedure

Voor deze activiteit zijn noch voorafgaande toetsingen van de voorstellen voorzien, noch preregistratie ervan. De toetsing van de voorstellen aan toelatingscriteria wordt uitgevoerd door het personeel van de Commissie.

De beoordeling wordt uitgevoerd door een multidisciplinair deskundigenpanel dat een scala van onderzoekthema's behandelt, alsmede een groot aantal voorstellen dat betrekking heeft op alle zeven soorten bijeenkomsten.

Tijdens de vergadering van het panel worden de voorstellen in twee fasen beoordeeld: (1) in de eerste beoordelingsfase wordt elk voorstel door ten minste twee deskundigen getoetst aan de beoordelingscriteria; (2) gedurende de hierop volgende plenaire vergadering van het panel worden de voorstellen geanalyseerd en op basis van de eerste beoordelingen gerangschikt.

De identiteit van de indiener (coördinator), wetenschappelijke organisatoren en sprekers/inleidende sprekers is gedurende de hele beoordelingsprocedure bekend bij de deskundigen. Deze kennis is van essentieel belang voor het beoordelen van zowel de kwaliteit van de opleiding van jonge onderzoekers - één van de hoofddoelstellingen van de activiteit - als de kwaliteit van het conferentieprogramma.

Vanwege de omvang en de complexiteit van het panel benoemt de Commissie een voorzitter en een vice-voorzitter. De rol van de voorzitter bestaat erin de werkzaamheden van het panel te coördineren en de plenaire vergadering voor te zitten. Het personeel van de Commissie is verantwoordelijk voor de correcte tenuitvoerlegging van de beoordelingsprocedure.

4.2 Beoordelingscriteria, weging en drempels

De criteria

- bijdrage tot het EU-beleid,
- bijdrage tot de sociale doelstellingen van de Gemeenschap en
- economische ontwikkeling en W&T-vooruitzichten

zijn inherent aan de wetenschappelijke bijeenkomsten op hoog niveau of niet relevant ingevolge de *bottom-up approach* van deze activiteit. Zij krijgen derhalve de wegingsfactor 0 en komen niet apart aan bod bij de beoordeling van de voorstellen voor wetenschappelijke bijeenkomsten op hoog niveau.

De voor de wetenschappelijke bijeenkomsten op hoog niveau te hanteren reeksen 1 tot en met 3 van de beoordelingscriteria worden vastgesteld in overeenstemming met de beschikking van de Raad tot vaststelling van het specifiek programma. Reeks 4 heeft betrekking op de standaardreeks criteria inzake de "toegevoegde waarde voor de Gemeenschap". Deze reeksen worden hieronder uiteengezet samen met hun relatieve wegingsfactor en de afzonderlijke beoordelingscriteria.

Beoordelingscriteria	Wegings- factor	Scorebereik
1. Kwaliteit van het onderwerp (a) Onderwerp van het project (b) Wetenschappelijke originaliteit	2	0-20
2. Kwaliteit van het programma (c) Inhoud van het programma (d) Sprekers en inleidende sprekers (e) Organisatie en beheer (f) Locatie en infrastructuur	4	0-40
3. Kwaliteit van de opleiding (g) Noodzaak van de opleiding (h) Impact van de opleiding	2	0-20
4. Toegevoegde waarde voor Europa (i) Onderwerp (j) Deelnemers	2	0-20
TOTAAL		0-100

Score van het voorstel

Er zijn vier reeksen beoordelingscriteria vastgesteld. Deze zijn onderverdeeld in als (a) tot en met (j) aangeduide afzonderlijke beoordelingscriteria. In de eerste beoordelingsfase kent elke deskundige aan de afzonderlijke criteria een score tussen 0 en 10 toe. Alle deskundigen kennen niet alleen een score toe aan elk afzonderlijk beoordelingscriterium, maar - binnen het in bovenstaande tabel gegeven scorebereik - ook aan iedere reeks.

Tijdens de plenaire vergadering analyseren alle deskundigen van het panel op basis van de eerste beoordelingen gezamenlijk alle voorstellen waarbij met name aandacht wordt besteed aan discrepanties van de scores. Indien noodzakelijk kan een extra deskundige worden benoemd teneinde gedurende de plenaire vergadering een score toe te kennen aan het voorstel. Op basis van de afzonderlijke beoordelingen kent het panel een score toe aan elk van de vier reeksen. Bij het toekennen van een eindscore aan een voorstel wordt uitsluitend rekening gehouden met deze algemene scores voor elke reeks criteria, waarbij deze eindscore weer bepalend is voor de plaats van een voorstel op de lijst van voor financiering in aanmerking komende voorstellen.

Drempels

Ongeacht de beschikbaarheid van middelen worden er geen voorstellen gefinancierd waarvoor:

- de score voor één criterium minder bedraagt dan 50% van de maximumscore voor dit criterium;

of

- de totale gemiddelde score minder dan 70 bedraagt.

5. HET WEKKEN VAN MEER PUBLIEKE BELANGSTELLING VOOR WETENSCHAP EN TECHNOLOGIE

5.1 De beoordelingsprocedure

Voorafgaande toetsing van het voorstel

De aanvragers van financiering in het kader van de activiteit “Wekken van meer publieke belangstelling voor wetenschap en technologie” beschikken **niet** over deze mogelijkheid. Wat de samenwerkingsnetwerken betreft, staat de uitnodiging tot het indienen van voorstellen open voor alle gebieden van wetenschappelijke activiteit; voorstellen voor de Europese “Week van wetenschap en technologie” moeten zich toespitsen op natuurlijke gebeurtenissen en verschijnselen die invloed hebben op ons dagelijks leven (bijvoorbeeld de zon, het weer, de zeeën, enz.) en aantonen welke rol de wetenschap heeft gespeeld bij het begrijpen van deze gebeurtenissen en verschijnselen.

Preregistratie

Dit wordt - of het nu per fax, via de post of langs elektronische weg, met gebruikmaking van de elektronische software, geschiedt - aanbevolen, doch is niet verplicht. Het al dan niet laten preregistreren van een voorstel is geenszins van invloed op het in aanmerking komen van een voorstel of de manier waarop het wordt beoordeeld.

Anonimiteit van het wetenschappelijk deel van het voorstel

Voor voorstellen voor financiering in het kader van de activiteit “Wekken van meer publieke belangstelling voor wetenschap en technologie” geldt **niet** de eis dat een bepaald onderdeel ervan anoniem moet zijn. Voor nadere inlichtingen: zie het informatiepakket.

5.2 Beoordelingscriteria, weging en drempels

Reeks 1 Wetenschappelijke/technologische kwaliteit en innoverend karakter

In deze reeks worden voorstellen beoordeeld aan de hand van de in dit beoordelingshandboek uiteengezette criteria. Er moet op worden gewezen dat het wekken van meer publieke belangstelling zowel een wetenschappelijke/technologische als een sociale kwestie is en deze aspecten moeten onder deze reeks worden beoordeeld.

Reeks 2 Toegevoegde waarde voor de Gemeenschap en bijdrage tot het EU-beleid

In deze reeks worden de voorstellen getoetst aan de in dit beoordelingshandboek vermelde criteria.

Reeks 3 Bijdrage tot de sociale doelstellingen van de Gemeenschap

In deze reeks worden bij de beoordeling van de voorstellen de in dit handboek vastgestelde criteria gehanteerd. Er wordt erkend dat deze criteria betrekking hebben op bredere sociale kwesties dan die welke redelijkerwijs in reeks 1 zijn ondergebracht en beoordeeld. Dit komt ook tot uitdrukking in de op deze reeks betrekking hebbende weging en drempel (zie hierna).

Reeks 4 Economische ontwikkeling en W&T-vooruitzichten

Als gevolg van de aard van de activiteiten worden voor financiering ingediende voorstellen in het kader van “Wekken van meer publieke belangstelling voor wetenschap” **niet** getoetst aan de voor deze reeks vastgestelde criteria.

Reeks 5 Middelen, partnerschap en beheer

In deze reeks worden voorstellen beoordeeld aan de hand van de in dit beoordelingshandboek uiteengezette criteria.

Reeks 1 draagt voor maximaal 30% bij tot de eindscore

Reeks 2 draagt voor maximaal 30% bij tot de eindscore

Reeks 3 draagt voor maximaal 10% bij tot de eindscore

Reeks 4 is niet van toepassing bij de beoordeling

Reeks 5 draagt voor maximaal 30% bij tot de eindscore

Drempels

De drempel voor reeks 1 is score “3” (staat voor “goed”)

De drempel voor reeks 2 is score “3” (staat voor “goed”)

Reeks 3 kent geen drempel

De drempel voor reeks 5 is score “3” (staat voor “goed”)

6. ONDERSCHIEDINGEN VOOR VOORTREFFELIJK ONDERZOEK

Het specifieke karakter van de activiteit Onderscheidingen voor voortreffelijk onderzoek maakt dat een aantal van de elders in dit handboek nauwkeurig beschreven bepalingen niet van toepassing is op de beoordeling hiervan. Naast het feit dat er om praktische redenen noch een voorafgaande toetsing van de voorstellen, noch preregistratie ervan kan worden geboden, worden de grootste verschillen met de algemene bepalingen van het handboek hierna uiteengezet.

Beoordelingsprocedure

Externe deskundigen: Alle voorstellen die aan de toelatingscriteria voldoen, worden door externe deskundigen beoordeeld op overeenstemming met de beoordelingscriteria. Voor ieder bestreken gebied is een panel van deskundigen verantwoordelijk voor de beoordeling van de aan dat gebied toegewezen voorstellen. Er wordt voor gezorgd dat multidisciplinaire voorstellen worden beoordeeld door deskundigen uit alle desbetreffende panels. De deskundigen worden uitgenodigd zich naar een centraal gelegen locatie te begeven om de beoordeling te verrichten. In sommige gevallen kunnen voorstellen naar deskundigen worden gezonden, die dan op hun werkplek een eerste beoordeling verrichten.

Panels van deskundigen: Ieder voorstel wordt door de panelcoördinator voor beoordeling aan ten minste twee deskundigen toegewezen. Ieder panel komt op verzoek van de Commissie korte tijd na de desbetreffende indieningstermijn voor voorstellen bijeen. Het eerste deel van een panelbijeenkomst wordt besteed aan de voltooiing van de afzonderlijke wetenschappelijke beoordelingen van alle voorstellen. De panels stellen dan een korte lijst met een beperkt aantal voor de prijs aanbevolen voorstellen op. De panels stellen dit beperkt aantal op op basis van de absolute verdiensten van de ontvangen voorstellen. Een panel kan ook besluiten dat geen enkel voorstel voldoende verdiensten heeft om de prijs te verdienen. De panels moeten hun besluiten verantwoorden. Bij iedere korte lijst hoort een beoordelingsverslag waarin de verdiensten van ieder voorstel en een verantwoording van de preselectie worden gegeven, zowel qua kwaliteit als qua aantal.

Plenaire sessies van de panels: Doel van de plenaire sessie is tot overeenstemming te komen over een lijst van voor de prijs aanbevolen voorstellen. De deskundigen selecteren een beperkt aantal projecten (indien mogelijk maximaal 5 projecten per panel). De preselectiepanels verantwoorden hun keuze zowel qua kwaliteit als qua aantal en stellen dienovereenkomstig een kort verslag op over ieder gepreselecteerd project. Deze conclusies kunnen vergezeld gaan van opmerkingen die het panel aan de Commissie wil doen toekomen.

Selectie door een onafhankelijke jury: Per onderscheiding voor voortreffelijk onderzoek is er één onafhankelijke jury. De leden van de jury, die bestaat uit vooraanstaande wetenschappers uit verschillende landen, worden benoemd door de diensten van de Commissie. Het staat lidstaten en geassocieerde staten, alsmede wetenschappelijke organisaties, vrij om namen aan de Commissie voor te stellen. Het moeten onafhankelijke deskundigen zijn die het breedste spectrum van wetenschappelijke disciplines bestrijken, afkomstig uit de breedst mogelijke basis (bv. academische wereld, bedrijfsleven, universiteiten en media). Eenderde van de jury wordt jaarlijks vervangen. De leden van de jury kiezen onder elkaar een voorzitter, ook op jaarbasis. Op basis van de aanbevelingen van de preselectiepanels stelt het programmapersoneel een definitieve voordracht van genomineerden op. Deze voordracht wordt aan de jury voorgelegd, samen met de conclusies van de panels en de verslagen over ieder gepreselecteerd project.

De leden van de jury komen bijeen om de definitieve selectie van winnaars voor te stellen, met behulp van hun wetenschappelijke deskundigheid en gelet op: het aantal werkelijk uitmuntende projecten die de prijs verdienen en de totale beschikbare middelen.

De jury stelt de definitieve lijst voor en verantwoordt zijn aanbevelingen zowel qua kwaliteit als qua aantal. De Commissie neemt het besluit op basis van de aanbevelingen van de jury. Na

het besluit van de Commissie worden de aanvragers onmiddellijk in kennis gesteld van de uitkomst van de selectie.

Beoordelingscriteria, wegingsfactoren en drempelwaarden

Descartesprijs

Alle in aanmerking komende voorstellen die voldoen aan de eisen van de uitnodiging worden onderzocht.

Wetenschappelijke en technische criteria	Score bereik
Wetenschappelijke kwaliteit: in de vorm van kwaliteit van de bereikte resultaten; bijdrage tot het oplossen van belangrijke wetenschappelijke en technologische problemen; mate van innovatie en de bijdrage aan de stand van wetenschap en techniek. De inzendingen moeten aantoonbaar betrekking hebben op duidelijke wetenschappelijke of technische prestaties.	0 – 75
Toegevoegde waarde voor Europa: in de vorm van kwaliteit van de grensoverschrijdende samenwerking en combinatie van elkaar aanvullende deskundigheid en middelen; alsook de relevantie van de resultaten voor het communautaire beleid en de prioriteiten op het gebied van wetenschappelijk onderzoek en technologische ontwikkeling.	0 – 10 0 - 15

Alleen voorstellen die een score van 80 of meer halen kunnen voor de prijs worden genomineerd.

Archimedesprijs

Alle in aanmerking komende voorstellen die voldoen aan de eisen van de uitnodiging worden onderzocht.

Wetenschappelijke en technische criteria	Score bereik
Wetenschappelijke/technologische kwaliteit: wat prestaties betreft: uitzonderlijke kwaliteit, creativiteit en originaliteit van de prestaties, aansluitend bij het geselecteerde thema of de in de uitnodiging tot het indienen van voorstellen aangegeven uitdaging.	0 – 85
Europese dimensie/toegevoegde waarde: relevantie van de resultaten op Europees niveau; methode van samenwerking (de projecten moeten kunnen aantonen dat Europees teamwerk extra erkenning krijgt).	0 – 15

Alleen voorstellen die een score van 80 of meer halen kunnen voor de prijs worden genomineerd.

Score van het voorstel

Descartesprijs en Archimedesprijs

Voor de waardering van de voorstellen door de deskundigen gelden de volgende richtsnoeren:

- een score van 90 of meer: voor voorstellen van uitzonderlijk hoge kwaliteit;
- een score van 80 of meer: voor voorstellen van zeer hoge kwaliteit;
- een score tussen 70 en 79: voor voorstellen van hoge kwaliteit;
- een score tussen 60 en 69: voor voorstellen van matige kwaliteit.

7. KERNACTIVITEIT “VERDIEPING VAN DE FUNDAMENTELE KENNIS OP SOCIAAL-ECONOMISCH GEBIED”

7.1 De beoordelingsprocedure

Preregistratie komt voor deze beoordeling niet in aanmerking. De beoordelingsprocedure voor voorstellen voor OTO-projecten die zijn ingediend voor de kernactiviteit "Verdieping van de fundamentele kennis op sociaal-economisch gebied" is in hoofdzaak gebaseerd op een anonieme beoordeling door onafhankelijke beoordelaars van de eerste groep beoordelingscriteria betreffende wetenschappelijke kwaliteit en innoverend karakter, gevolgd door een niet-anonieme beoordeling van de andere groepen beoordelingscriteria. Vanwege de specifieke aard van de thematische netwerken bevat de beoordeling daarvan geen anonieme onderdelen.

7.2 Beoordelingscriteria, weging en drempels

Vanwege het speciale karakter van de kernactiviteit “Verdieping van de fundamentele kennis op sociaal-economisch gebied” wordt het beoordelingscriterium 3 “Bijdrage tot de sociale doelstellingen van de Gemeenschap” niet als afzonderlijk criterium gehanteerd. De reden hiervoor is dat maatschappelijke aangelegenheden en sociale doelstellingen belangrijke inherente onderdelen zijn van de in het kader van deze kernactiviteit ingediende onderzoekvoorstellen. Waar nodig worden zij daarom vooral beoordeeld in groep 1 en groep 2.

Het criterium van groep 2, tweede bolletje: "De Europese toegevoegde waarde van het consortium" binnen de kernactiviteit is bedoeld om de bijdrage van het project/netwerk aan de ontwikkeling van de Europese kennis op sociaal-economisch gebied te beoordelen. Hierbij valt te denken aan een verbetering van de multidisciplinaire samenwerking op het gebied van de sociale wetenschappen, de mobilisering van de Europese onderzoeksgemeenschap op sociaal-economisch gebied en de Europeanisering van sociaal wetenschappelijk onderzoek.

Het criterium van groep 4 “*Economische ontwikkeling en W&T-voorzichten*” heeft ten doel de degelijkheid van de exploitatie- en/of verspreidingsstrategieën voor de verwachte resultaten, alsmede het strategisch effect van het voorgestelde project en de relevantie ervan voor het beleid en de betrokkenheid van de potentiële gebruikers van de onderzoekresultaten, te beoordelen. Binnen deze kernactiviteit spitst de beoordeling zich derhalve toe op de volgende kwesties: de betrokkenheid van de gebruiker, het bereik van toepassingen en exploitatie - niet alleen op technologisch, maar ook op sociaal-economisch gebied - en de doeltreffendheid van de verspreidingsstrategieën voor de verwante beleidsterreinen.

De bij deze kernactiviteit te gebruiken beoordelingscriteria worden hierna uiteengezet, waarbij door middel van de relatieve wegingsfactoren en de specifieke interpretaties van de criteria het relatieve belang van deze beoordelingscriteria wordt aangegeven.

<i>Criteriagroep</i>	<i>Weging¹</i>	
	<i>OTO- projecten</i>	<i>Thematische netwerken</i>
Groep 1: Wetenschappelijke kwaliteit en innoverend karakter	3.5	3
Groep 2: Toegevoegde waarde voor de Gemeenschap en bijdrage tot EU-beleid <i>Het tweede bolletje moet als volgt worden begrepen:</i> <i>De Europese toegevoegde waarde van het consortium binnen de kernactiviteit is bedoeld om de bijdrage van het project/netwerk aan de ontwikkeling van de Europese kennis op sociaal-economisch gebied te beoordelen. Hierbij valt bv. te denken aan een verbetering van de multidisciplinaire samenwerking op het gebied van de sociale wetenschappen, de mobilisering van de Europese onderzoeksgemeenschap op sociaal-economisch gebied en de Europeanisering van sociaal wetenschappelijk onderzoek.</i>	3	3
Groep 3: Bijdrage tot de sociale doelstellingen van de Gemeenschap (<i>wordt door de beoordelaars niet afzonderlijk behandeld</i>)	-	-
Groep 4: Economische ontwikkeling en W&T-vooruitzichten <i>Vanwege de specifieke aard en doelstellingen van deze kernactiviteit moet de in het algemene handboek vermelde standaardgroep criteria als volgt worden begrepen:</i> <i>Degelijkheid van de exploitatiestrategieën: de voor exploitatie geschikt geachte verwachte resultaten moeten worden gespecificeerd, alsmede de mogelijkheden voor de toepassing ervan, bijvoorbeeld op relevante beleidslijnen.</i> <i>Zowel het strategisch effect van het voorgestelde project voor de partners en beleidsmakers als de betrokkenheid van de potentiële gebruikers moeten worden geëvalueerd, met name met betrekking tot de belangrijkste uitdagingen voor de EU.</i> <i>Degelijkheid van de verspreidingsstrategieën: de mate waarin de verspreiding van resultaten en verwachte resultaten is gepland en in het project is geïntegreerd, moet worden gespecificeerd. Het voorgestelde verspreidingsplan moet werkzaamheden tijdens en na de uitvoering van het project omvatten.</i>	1	2
Groep 5: Middelen, partnerschap en beheer	2.5	2

Drempelwaarden

Om voor mogelijke financiering in aanmerking te komen, moeten de voorstellen de volgende drempelwaarden behalen:

- een minimale algemene score die overeenkomt met 70% of meer van het totaal; en
- een minimale algemene score die overeenkomt met 70% of meer van criteriagroep 1; en

¹ De getallen van 1 tot en met 10 vormen de schaal van de weging. N.B.: alleen de scores voor de criteriagroepen worden gebruikt om de eindscore voor het voorstel te bepalen, niet de scores voor de afzonderlijke criteria.

- een minimale algemene score die overeenkomt met 60% of meer van elk van de criteriagroepen 2, 4 en 5.

8. STRATA (STRATEGISCHE ANALYSE VAN SPECIFIEKE BELEIDSKWESTIES)

8.1 Beoordelingsprocedure

De criteria uit het kaderprogramma worden uiteengezet in het Beoordelingshandboek en de specifieke werkprogramma's. De deskundigen beoordelen de voorstellen en kennen scores toe voor elk van de hieronder beschreven toepasselijke criteria (die afkomstig zijn uit het kaderprogramma en het besluit betreffende de "regels inzake deelneming").

Bij de weging van de selectiecriteria wordt voorrang gegeven aan voorstellen die zich toespitsen op nieuwe of zich opdringende kwesties en beleidstrends en waarbij op Europees vlak een kritische massa aan uiteenlopende professionele en disciplinaire input en/of actoren (onderzoek, industrie, beleid, enz.) tot stand wordt gebracht, in het kader van een samenhangende, op het wetenschaps- en technologiebeleid gerichte aanpak.

Voorstellen moeten de relevantie en toegevoegde waarde van de voorgestelde activiteit voor de toekomstige ontwikkeling van het wetenschaps- en technologiebeleid in Europa aantonen. Als zodanig behandelen zij impliciet de sociale en economische doelstellingen van de Gemeenschap en ze worden dan ook niet afzonderlijk getoetst aan deze criteria.

8.2 Beoordelingscriteria, weging, drempels

Wetenschappelijke/technologische kwaliteit en innoverend karakter

Dit is een essentieel criterium. Het onderwerp van een voorstel moet van groot belang zijn voor de door het programma naar voren gebrachte fundamentele beleidskwesties; het voorstel moet bijdragen tot het aanpakken van deze kwesties. Een voorstel moet alle relevante actoren bijeenbrengen.

- De **kwaliteit** van de voorgestelde activiteit en de bijdrage ervan tot het aanpakken van de belangrijkste wetenschappelijke/technologische beleidskwesties;
- de **originaliteit** en de vooruitgang ten opzichte van de huidige stand van wetenschap en techniek;
- de **adequaatheid** van de gekozen aanpak, de methodologie en het werkplan.

Toegevoegde waarde voor de Gemeenschap en bijdrage tot het EU-beleid

Het betreft hier een essentieel criterium voor actie op communautair niveau. Voorstellen moeten aantonen dat het belangrijk is om de kwestie op Europees niveau aan te pakken, welke toegevoegde waarde dit oplevert voor de Gemeenschap en wat hiervan de voordelen zijn voor het beleid op Europees vlak en voor de communautaire beleidsvorming.

- De **Europese dimensie van het probleem**, dat wil zeggen de mate waarin het project bijdraagt tot het oplossen van problemen op Europees niveau;
- de **Europese toegevoegde waarde van het consortium** - de noodzaak om een kritische massa tot stand te brengen en de combinatie van in verschillende organisaties aanwezige, elkaar aanvullende deskundigheid en middelen;
- de bijdrage van het project tot de **ontwikkeling van de EU-beleidsterreinen & toekomstige aangelegenheden**.

Bijdrage tot de sociale doelstellingen van de Gemeenschap

Voorstellen met een hoge score voor de tweede reeks criteria dragen indirect bij tot de verwezenlijking van de sociale beleidsdoelstellingen van de Gemeenschap. In deze categorie zijn er derhalve geen aanvullende expliciete criteria en er vindt geen uitdrukkelijke toetsing aan dit criterium plaats.

Economische ontwikkeling en W&T-vooruitzichten

Voorstellen die hoog scoren voor de tweede reeks criteria dragen indirect bij tot de verwezenlijking van de economische beleidsdoelstellingen van de Gemeenschap. Met deze reeks criteria is het mogelijk rekening te houden met de impact van een voorstel doordat het wetenschaps- en technologiebeleid verder beleid en economische oriëntaties kan helpen begeleiden, alsmede met de eigen plannen van de indiener om een relevant en groter publiek bij de resultaten van de werkzaamheden te betrekken.

- Met name het **nut en het bereik van toepassingen en exploitatie**;
- het **strategisch effect** van het voorstel en de bijdrage ervan tot de Europese beleidsvorming;
- de relevante **verspreidingsplannen**

Beheer en middelen

Deze reeks criteria heeft betrekking op het projectbeheer en is ondergeschikt aan de inhoud/kwaliteitsbeoordeling. Voorstellen moeten aantonen dat er als gevolg van de organisatie en methodologie relevante en bruikbare beleidsconclusies kunnen worden getrokken. Een essentiële kwestie hierbij is het in een vroeg stadium definiëren van beleidsoriëntaties, hetgeen noodzakelijk is doordat wetenschaps- en technologiebeleidsplanning op steeds kortere termijn moet werken.

- De **kwaliteit van het beheer**: goede communicatie van de actoren, duidelijkheid, consistentie, doeltreffendheid en een werkschema waarbij de nadruk ligt op de vaststelling van vroege beslissingspunten;
- de **kwaliteit van het voorgestelde partnerschap**, met name de bekwaamheden, het evenwicht en de complementariteit van de partners en de interdisciplinaire deskundigheid;
- de **toereikendheid van de gevraagde middelen** teneinde vroegtijdige resultaten te boeken.

Er zijn dus vier reeksen beoordelingscriteria. Hoewel de wegingsfactoren ervan verschillen, moet elk voorstel een aanvaardbaar niveau halen - de drempel is een gemiddelde score van ten minste 3.0 (dus op zijn minst “goed”) - in elk van de toepasselijke secties.

Voor “Strategische analyse van specifieke beleidskwesties” zijn de wegingsfactoren per reeks (op een schaal van 1 tot 10) de volgende:

<u>Reeks criteria</u>	<u>Wegingsfactor</u>
<i>Wetenschappelijke/technologische kwaliteit en innoverend karakter</i>	3
<i>Toegevoegde waarde voor de Gemeenschap en bijdrage tot het EU-beleid</i>	3
<i>(Bijdrage tot de sociale doelstellingen van de Gemeenschap)</i> <i>toepasselijk</i>	<i>niet expliciet</i>
<i>Economische ontwikkeling en W&T-vooruitzichten</i>	2
<i>Beheer en middelen</i>	2

Rangorde van de voorstellen en besluit tot afwijzing

De Commissie behoudt zich het recht voor in aanmerking komende voorstellen of gedeelten ervan ten uitvoer te leggen door middel van begeleidende maatregelen, als dit bijdraagt tot de algemene doeltreffendheid van de tenuitvoerlegging van het programma.

Voor voorstellen van voldoende technische verdienste die echter om louter budgettaire redenen niet gefinancierd kunnen worden, behoudt de Commissie zich verder het recht voor de anonieme gedeelten van deze voorstellen onder de aandacht te brengen van andere Europese instanties die complementaire belangen kunnen hebben. De Commissie maakt de bijzonderheden van de onderlinge contacten pas bekend nadat zij hierover overeenstemming heeft bereikt met de indieners.

Vorbereiding en afronding van het contract

Wanneer er bij de onderhandelingen over de afronding van een contract met betrekking tot een voorstel wordt getracht de binnen het bestek van de beoordelingsaanbevelingen vallende **inhoud of toekenning van de middelen aanzienlijk te wijzigen, kan dit resulteren in het afbreken van de onderhandelingen.**

9. GEMEENSCHAPPELIJK BESTAND VAN INDICATOREN INZAKE WETENSCHAP, TECHNOLOGIE EN INNOVATIE

9.1 Beoordelingsprocedure

De criteria uit het kaderprogramma worden uiteengezet in het beoordelingshandboek en de specifieke werkprogramma's. De deskundigen beoordelen de voorstellen en kennen scores toe voor elk van de hieronder beschreven toepasselijke criteria (die afkomstig zijn uit het kaderprogramma en het besluit betreffende de "regels inzake deelneming").

Voorstellen moeten de relevantie en toegevoegde waarde van de voorgestelde activiteit voor het voorzien in de behoeften aan indicatoren teneinde essentiële kwesties inzake W&T-beleid in Europa aantonen. Als zodanig behandelen zij impliciet de sociale en economische doelstellingen van de Gemeenschap en ze worden dan ook niet afzonderlijk aan deze criteria getoetst.

De beoordelingsprocedure die moet worden gevolgd bij de in het kader van de activiteit "Gemeenschappelijk bestand van indicatoren inzake wetenschap, technologie en innovatie" ingediende OTO -projecten is hoofdzakelijk gebaseerd op een anonieme toetsing van de voorstellen door onafhankelijke beoordelaars aan de eerste criteriagroep Wetenschappelijke/technologische kwaliteit en innoverend karakter, gevolgd door een niet-anonieme toetsing aan de andere criteriagroepen (zie blz. 13-15 van het algemene handboek). Voor thematische netwerken en begeleidende maatregelen is de beoordelingsprocedure niet noodzakelijkerwijs anoniem ingevolge het specifieke karakter van deze activiteiten.

9.2 Beoordelingscriteria, weging, drempelwaarden

Wetenschappelijke/technologische kwaliteit en innoverend karakter

- De **kwaliteit** van de voorgestelde activiteit en de bijdrage ervan tot het voorzien in de behoefte aan indicatoren teneinde essentiële W&T-beleidskwesties te analyseren.
- De **originaliteit**, het innoverend karakter en de vooruitgang ten opzichte van de huidige stand van wetenschap en technologie.
- De **adequaatheid** van de gekozen aanpak, de methodologie en het werkplan.

Toegevoegde waarde voor de Gemeenschap en bijdrage tot EU-beleid

- De **Europese dimensie van het probleem**. De mate waarin het project bijdraagt tot het oplossen van problemen op Europees niveau en de eis dat het verwachte effect van de uitvoering van de werkzaamheden op Europees niveau groter moet zijn dan de som van de effecten van nationale projecten.
- De **Europese toegevoegde waarde van het consortium** - de noodzaak dat het project/netwerk een kritische massa tot stand brengt en de combinatie van in verschillende organisaties aanwezige, elkaar aanvullende deskundigheid en middelen.
- De bijdrage van het project tot de **ontwikkeling van de EU-beleidsterreinen**.
- Toegevoegde waarde voor en positieve bijdrage aan het Europees statistisch en indicatorensysteem, in termen van ontwikkeling en betere benutting van statistieken en indicatoren. Synergie en complementariteit van het voorstel met lopende en/of geplande werkzaamheden op het gebied van W&T-statistieken en -indicatoren van het Europees statistisch en indicatorensysteem.

Bijdrage tot de sociale doelstellingen van de Gemeenschap

Voorstellen met een hoge score voor de tweede reeks criteria dragen indirect bij tot de verwezenlijking van de sociale beleidsdoelstellingen van de Gemeenschap. In deze categorie

zijn er derhalve geen aanvullende expliciete criteria en er vindt geen uitdrukkelijke toetsing aan dit criterium plaats.

Economische ontwikkeling en W&T-vooruitzichten

- De kwaliteit van de **exploitatiestrategieën**, de te leveren resultaten en de geschiktheid ervan voor exploitatie moeten duidelijk worden omschreven alsmede de mogelijkheden voor toepassing ervan, bijvoorbeeld op relevante beleidsterreinen.
- Het **strategisch effect** van het voorgestelde project voor de partners, beleidsmakers en de mate van betrokkenheid van potentiële gebruikers moet worden ingeschat, vooral met betrekking tot de grote uitdagingen voor de EU.
- De kwaliteit van de **verspreidingsstrategieën**: de mate waarin de verspreiding van resultaten en de te leveren resultaten is gepland en geïntegreerd in het project en de mate waarin dit naar verwachting het meest doeltreffend is. De voorgestelde verspreidingsstrategie dient werkzaamheden tijdens en, waar relevant, na de looptijd van het project te omvatten.

Middelen, partnerschap en beheer

- De **kwaliteit van het beheer en de voorgestelde projectaanpak**, met name de adequaatheid, duidelijkheid, consistentie, doeltreffendheid en volledigheid van de voorgestelde taken, het werkschema (met beslissingspunten) en de beheersstructuur.
- De **kwaliteit van het partnerschap** en eventuele betrokkenheid van gebruikers en/of andere actoren in het veld; in het bijzonder gaat het hier om de wetenschappelijke/technische vakbekwaamheid en deskundigheid en de rol en de functie binnen het consortium en de vraag in hoeverre partners elkaar aanvullen.
- De **toereikendheid van de middelen** - de personele middelen voor iedere partner en taak, de kwaliteit en/of het niveau en/of het type toegewezen personeel, duurzame goederen, verbruiksgoederen, reisvergoedingen en andere te gebruiken middelen. Daarnaast middelen die niet zijn opgenomen in de begroting (bv. faciliteiten om het onderzoek uit te voeren en de deskundigheid van onderzoeksmedewerkers). Voor dit criterium kan de voorkeur worden gegeven aan het geven van commentaar in plaats van het toekennen van scores.

Er zijn dus vier reeksen beoordelingscriteria. Hoewel de wegingsfactoren ervan verschillen, moet elk voorstel een aanvaardbaar niveau halen - de drempel is een gemiddelde score van ten minste 3.0 (dus op zijn minst “goed”) - in elk van de toepasselijke secties.

Voor “Gemeenschappelijk bestand van indicatoren inzake wetenschap, technologie en innovatie” zijn de wegingsfactoren per groep (op een schaal van 1 tot 10) de volgende:

<i>Criteriagroep</i>	<i>Wegingsfactor</i>
<i>Wetenschappelijke/technologische kwaliteit en innoverend karakter</i>	3
<i>Toegevoegde waarde voor de Gemeenschap en bijdrage tot EU-beleid</i>	2.5
<i>(Bijdrage tot de sociale doelstellingen van de Gemeenschap) niet expliciet van toepassing</i>	
<i>Vooruitzichten op het gebied van economische ontwikkeling, W&T</i>	2.5
<i>Beheer en middelen</i>	2

De ambtenaren van de Commissie superviseren de beoordelingssessie.

10. BEGELEIDENDE MAATREGELN

10.1 De beoordelingsprocedure

Voor deze activiteit is geen voorafgaande toetsing van de voorstellen voorzien. Preregistratie komt voor deze beoordeling niet in aanmerking.

De beoordelingsprocedure voor 'Begeleidende maatregelen' is in wezen gebaseerd op een beoordeling door minimaal twee onafhankelijke beoordelaars in een eenfasige procedure. Voorstellen kunnen naar beoordelaars worden gezonden, die de beoordeling op hun normale werkplek verrichten.

Voor begeleidende maatregelen waarvoor een bijdrage uit de EG-begroting van minder dan 12.000 euro vereist is, kan de beoordeling door de diensten van de Commissie worden verricht.

10.2 Beoordelingscriteria, weging en drempelwaarden

Het criterium van groep 3 "Bijdrage tot de sociale doelstellingen van de Gemeenschap" wordt niet expliciet als een apart criterium behandeld. De reden hiervoor is dat maatschappelijke aangelegenheden en sociale doelstellingen belangrijke inherente onderdelen zijn van de begeleidende maatregelen. Waar nodig worden zij daarom vooral reeds beoordeeld in groep 1 en 2.

De voor 'Begeleidende maatregelen' te gebruiken beoordelingscriteria worden hierna uiteengezet, waarbij door middel van de relatieve wegingsfactoren en de specifieke interpretaties van de criteria het relatieve belang van deze beoordelingscriteria wordt aangegeven.

<i>Criteriagroep</i>	<i>Weging²</i>	
	<i>Begeleidende maatregelen 1,3,4,³</i>	<i>Begeleidende maatregel 2³</i>
Groep 1: Wetenschappelijke kwaliteit en innoverend karakter <ul style="list-style-type: none">De algemene kwaliteit van het voorstel met het oog op de bijdrage ervan tot de verwezenlijking van de doelstelling(en) van de maatregel.Het innoverend karakter ten aanzien van de vooruitgang ten opzichte van de huidige stand van wetenschap en technologie.De adequatheid van de gekozen aanpak voor de verwezenlijking van de doelstelling(en) van de maatregel.	3	2
Groep 2: Toegevoegde waarde voor de Gemeenschap en bijdrage tot EU-beleid <ul style="list-style-type: none">De Europese dimensie van het probleem/de kwestie waarop het voorstel betrekking heeft.Toegevoegde waarde van de verwachte resultaten voor Europa.	3	3
Groep 3: Bijdrage tot de sociale doelstellingen van de Gemeenschap (<i>wordt door de beoordelaars niet afzonderlijk behandeld</i>)	-	-

² De getallen van 1 tot en met 10 vormen de schaal van de weging. Merk op: alleen de scores voor de criteriagroepen worden gebruikt om de eindscore voor het voorstel te bepalen, niet de scores voor de afzonderlijke criteria.

³ Verwijst naar de maatregelen als omschreven in de handleiding voor indieners van voorstellen.

<p>Groep 4: Economische ontwikkeling en W&T-vooruitzichten</p> <ul style="list-style-type: none"> • Degelijkheid van de verspreidingsstrategieën; adequate planning van de verspreidingsactiviteiten en de verwachte effectiviteit daarvan. • Degelijkheid van de exploitatiestrategie, ondermeer duidelijke opgave van de beoogde resultaten, geschiktheid voor exploitatie daarvan en mogelijke bijdrage tot relevant beleid (waaronder EU-beleid). 	2	3
<p>Groep 5: Middelen, partnerschap en beheer</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kwaliteit van het beheer, ondermeer tijdschema van het project, beslissingspunten, methoden om kwaliteit te garanderen, interne communicatie, enz. • Kwaliteit van de deskundigheid; ondermeer ervaring, deskundigheid en waar nodig complementariteit van de indieners met betrekking tot de voorgestelde activiteit. • Toereikendheid van de middelen; ondermeer algemene middelen, verdeling van de middelen, 'value for money', mogelijke bijdrage(n) uit andere bronnen. 	2	2

Drempelwaarden

Om eventueel in aanmerking te komen voor financiering moeten de voorstellen minimaal een score van 3 halen.